

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y
EMPRESARIALES



TESIS DOCTORAL

El riesgo en la información financiera

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Yolanda Pérez Pérez

Directoras

María del Mar Camacho Miñano
María Jesús Segovia Vargas

Madrid

© Yolanda Pérez Pérez, 2020

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES



TESIS DOCTORAL

EL RIESGO EN LA INFORMACIÓN FINANCIERA

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR
PRESENTADA POR

YOLANDA PÉREZ PÉREZ

DIRECTORAS

Dra. María del Mar Camacho Miñano
Dra. María Jesús Segovia Vargas

MAYO 2020

AGRADECIMIENTOS

Esta tesis doctoral forma parte de los estudios realizados con el apoyo de la Universidad Complutense de Madrid a través del proyecto Banco Santander con referencia PR87/19-22586 y algunos de los resultados se han extraído de dos artículos publicados en la Revista Española de Contabilidad (indexada JCR ,Q3) y la Revista Cuadernos de Contabilidad (indexada en Latindex).

Asimismo, esta tesis ha sido posible gracias al apoyo que he recibido de muchas personas a lo largo del proceso. En primer lugar, gracias a mis directoras, la profesora Dra. María del Mar Camacho Miñano y la profesora Dra. María Jesús Segovia Vargas por su dedicación, por su energía y sobre todo, por haber confiado en mí para este proyecto de investigación. Aún recuerdo el día que contacté con Mar para proponerle mi intención de lanzarme al mundo docente, en concreto, al de la investigación. Estaba atravesando un mal momento personal y encontré en el Doctorado una fuente de ilusión que me ha hecho muy feliz estos años de dedicación. Nunca pensé que tanto Mar como María Jesús me abrieran un camino que ya no tiene vuelta atrás. De ellas he aprendido tantas cosas y sigo aprendiendo porque si algo tenemos en común es la tenacidad, fuerza de voluntad y entusiasmo en todo lo que hacemos. Gracias por hacerme más fácil el camino y abrir esta nueva oportunidad que espero seguir haciendo crecer.

Por otra parte, me gustaría agradecer a la UNED y al Departamento de Contabilidad y Finanzas su cálida acogida para llevar a cabo mi estancia de investigación de varios meses durante el último año de mi etapa doctoral. En particular, muchas gracias a la profesora Dra. Laura Parte por su invitación para realizar dicha estancia y su asistencia en esos meses, por su contribución al proyecto de esta tesis doctoral con sus enormes conocimientos metodológicos aplicables a la materia.

En estos agradecimientos, debo mencionar también a la Dra. Nora Muñoz, por sus consejos prácticos, su disponibilidad en todo momento y su alegría.

Igualmente, deseo dar las gracias al Vicedecano de Investigación, Doctorado y Biblioteca de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad Complutense de Madrid, Paco André, por haberme acogido como organizadora del Ph Day de 2018, lo que me dio oportunidad de conocer a otros compañeros estupendos con los que poder compartir experiencias y profundizar un poco más en el mundo académico.

También me gustaría agradecer al Dr. Francesco Dominico Sandulli por organizar tantos eventos como el Roundtable de noviembre de 2019 en los que tanto he aprendido de otros grandes doctores y profesionales en cada una de las materias, no sólo profesionalmente sino personalmente.

Recuerdo con mucho cariño los congresos, especialmente el primero de Riesgos en Santander, que debo agradecer especialmente a María Jesús ya que me lanzó para vivir esa aventura que luego me serviría de experiencia para acudir a otros congresos, y conocer a numerosos compañeros docentes que tanto me han aportado a nivel profesional y personal (Elena Urquía, recuerdo tu cálida acogida en la cena del congreso de ASEPUC de 2018, que tanto te agradezco).

A mi familia, especialmente a mis padres, Paco y Mariví, por su paciencia y por animarme a empezar esta aventura de tesis doctoral. Gracias por los valores inculcados, entre los que destaco la honestidad, la perseverancia y la gratitud. Sois mi modelo a seguir. Gracias por el legado que me dejáis, por vuestro esfuerzo por conseguir que estudiase y que fuera la primera universitaria de la familia. Estoy muy orgullosa de vosotros. También agradecer a mi hermano Dani, mi ahijada Daniela y mi cuñada Laura por su apoyo inconsciente. Y por supuesto, a mis abuelos, que desde el cielo me brindan su cariño y sé que estarían muy orgullosos de mí.

En definitiva, gracias a las personas que, de una manera u otra, han sido claves en mi vida profesional y personal durante este tiempo y han hecho posible que cada capítulo de esta tesis esté hoy aquí. Me llevo un gran recuerdo de este proyecto y, en gran medida, se debe a la compañía y el apoyo que he tenido de todos vosotros. Y esto es sólo el principio...

Muchas gracias a todos

*A mi abuelo,
mi Ángel de la Guarda,
que me cuida desde el cielo.*

TABLA DE CONTENIDOS

Tablas y gráficos.....	7
Acrónimos	9
Resumen	10
Abstract.....	16
Introducción.....	21
Capítulo 1: Revisión de la literatura: el riesgo en la presentación de la información financiera	32
1.1 INTRODUCCIÓN	32
1.2 DESGLOSES	52
1.3 CALIDAD.....	52
1.4 DESEMPEÑO.....	53
1.5 REGULACIÓN.....	54
1.6 AUDITORÍA	55
1.7 NUEVO INFORME DE AUDITORÍA	57
Capítulo 2: Marco regulatorio de auditoría y el informe de auditoría ampliado.....	70
2.1 INTRODUCCIÓN	70
2.2 EL NUEVO MARCO REGULATORIO DE AUDITORÍA	72
2.2.1 Marco regulatorio de auditoría internacional	73
2.2.2 Marco regulatorio de auditoría en España.....	76
2.3 EL NUEVO INFORME DE AUDITORÍA AMPLIADO	79
2.3.1 Estructura y contenido del nuevo informe de auditoría ampliado.....	80
2.3.2 Análisis DAFO del nuevo informe de auditoría ampliado.....	87
2.4 PRINCIPALES IMPLICACIONES.....	89
Capítulo 3: Marco teórico de la brecha de expectativas de auditoría. preguntas de la investigación planteadas	91
3.1 INTRODUCCIÓN	91
3.2 TEORÍAS RELACIONADAS.....	93
3.2.1 Teoría de la legitimidad de auditoría.....	93
3.2.2 Teoría de la brecha de expectativas de auditoría.....	97
3.2.3 Teoría de la ofuscación	100
3.3 PREGUNTAS DE LA INVESTIGACIÓN	106
Capítulo 4: Muestra y metodología del estudio empírico	109
4.1 INTRODUCCIÓN	109
4.2 MUESTRA.....	114
4.3 METODOLOGÍA.....	115
4.3.1 Análisis estadístico descriptivo del informe de auditoría ampliado en el primer año de implantación	115

4.3.2 Análisis estadístico de correlaciones y significatividad del informe de auditoría ampliado en el primer año de implantación	118
4.3.3 Análisis estadístico descriptivo del nuevo informe de auditoría ampliado en el segundo de implantación.....	122
4.3.4 Análisis lingüístico.....	122
Capítulo 5: Análisis y resultado del estudio empírico	128
5.1 INTRODUCCIÓN.....	128
5.2 RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	130
5.2.1 Análisis estadístico descriptivo del informe de auditoría ampliado en el primer año de implantación	130
5.2.2 Análisis estadístico de correlaciones y significatividad del informe de auditoría ampliado en el primer año de implantación	139
5.2.3 Análisis estadístico descriptivo del informe de auditoría ampliado en el segundo año de implantación	150
5.2.4 Análisis lingüístico.....	163
5.3 PERSPECTIVA CRÍTICA E IMPLICACIONES PRÁCTICAS	165
Conclusiones y futuras líneas de investigación	170
Bibliografía	183
Perfil de Yolanda Pérez	211

Tablas

Tabla 1. Áreas de Investigación y número de artículos.....	35
Tabla 2. Revisión de la literatura y el riesgo en la información financiera	36
Tabla 3. Revisión de la literatura sobre el riesgo en la información financiera y la auditoría	58
Tabla 4. Comparativa por geografías de la implementación de la NIAS 701	75
Tabla 5. Relación entre los grupos de interés y el informe de auditoría	79
Tabla 6. Aspectos clave de los requerimientos para la presentación del reporte del auditor según diferentes estándares y regulaciones	81
Tabla 7. Comparación de la estructura del nuevo informe de auditoría y el informe previo a la reforma ..	85
Tabla 8. Contenido del nuevo informe de auditoría	85
Tabla 9. Nuevos requerimientos del informe de auditoría en España y fuente normativa	86
Tabla 10. DAFO del informe de auditoría ampliado.....	88
Tabla 11. Relación entre las preguntas de la investigación y el análisis realizado, variables y metodología	112
Tabla 12. Desglose de la muestra por tipo de mercado	115
Tabla 13. Agrupación de KAMs para el análisis estadístico de significatividad y correlaciones	120
Tabla 14. Relación entre las preguntas de la investigación y el análisis realizado.....	128
Tabla 15. Frecuencia del contenido del informe de auditoría	131
Tabla 16. Empresa en funcionamiento en el informe de auditoría ampliado	133
Tabla 17. Número de riesgos por sector.....	135
Tabla 18. Análisis de los riesgos reportados en el informe de auditoría ampliado de cotizadas españolas en 2017	137
Tabla 19. El contenido de las KAMs y el sector	141
Tabla 20. Las KAMs y el tipo de mercado.....	142
Tabla 21. Las KAMs y el tamaño del auditor.....	143
Tabla 22. Las KAMs y la opinión de auditoría	144
Tabla 23. Las KAMs y el párrafo de énfasis	145
Tabla 24. Las KAMs y el párrafo de empresa en funcionamiento	146
Tabla 25. Número de palabras por KAM	148
Tabla 26. El modelo de las KAMs y factores estructurales.....	148
Tabla 27. Número y representatividad de los párrafos de opinión	151
Tabla 28. Análisis de párrafos de empresa en funcionamiento (going concern).....	154
Tabla 29. Número y representatividad de las KAMs	155
Tabla 30. Análisis de variaciones de KAMs recurrentes/no recurrentes.....	157
Tabla 31. Análisis de las KAMs por auditor	158
Tabla 32. Análisis de las KAMs por sector.....	159
Tabla 33. Análisis de las KAMs por mercado.....	160

Tabla 34. Análisis de las KAMs y número de palabras.....	162
Tabla 35. Análisis narrativo de las KAMs	164
Tabla 36. Índices de legibilidad de las KAMs.....	165
Tabla 37. Guías o documentos explicativos sobre KAMs.....	166

Gráficos

Gráfico 1. Evolución del número de artículos publicados en la Base de datos Web of Science cada año	331
Gráfico 2. Análisis del número de revistas por cuartil	342
Gráfico 3. Evolución del marco regulatorio de auditoría en España.....	78

AAER: Accounting and Auditing Enforcement Release

AEX: Amsterdam Exchange Index

AMX: Amsterdam Midkap Index

CAQ: Center for Audit Quality

CCA: Cuestiones Clave de Auditoría

CEO: Chief Executive Officer

CFO: Chief Financial Officer

CNAE: Clasificación Nacional de Actividades Económicas

CNMV: Comisión Nacional del Mercado de Valores

DAFO: Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades

IAASB: International Auditing and Assurance Standards Board

IBEX-35: Iberia Index

EIP: Entidad de Interés Público

ERM: Enterprise Risk Management

FRC: Financial Reporting Council

ICAC: Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas

ICJCE: Instituto de Censores Jurados de Cuentas de España

IFAC: International Federation of Accountants

KAM: Key Audit Matter

LAC: Ley de Auditoría de Cuentas

LIWC: Linguistic Inquiry and Word Count

MAB: Mercado Alternativo Bursátil

MC: Mercado Continuo

NIAS: Normas Internacionales de Auditoría

NICA: Netherlands Institute for Chartered Accountants

NIIF: Normas Internacionales de Información Financiera

PCAOB: Public Company Accounting Oversight Board

PNL: Programación Neuro-Lingüística

ROAC: Registro Oficial de Auditores de Cuentas

SCIIF: Sistema de Control Interno de la Información Financiera

SEC: Stock Exchange Commission

SOX: Sarbanes-Oxley

XBRL: Extensible Business Reporting Language

Esta tesis doctoral se centra en el riesgo de la información financiera, un tema que ha cobrado mucho interés para los grupos de interés de las empresas, sobre todo en los últimos años, debido fundamentalmente a la complejidad del contexto empresarial y regulatorio. En concreto, para los inversores, por su relevancia en el proceso de toma de decisiones; para las empresas, por la preservación de su valor en términos de negocio y reputación; para los reguladores, por supervisar el funcionamiento del mercado y para los auditores por garantizar la fiabilidad de la información financiera.

Atendiendo al contexto empresarial, muchos de los grandes escándalos contables de la historia tuvieron lugar en la última década y la primera mitad de la actual, cifrando el fraude en 360 mil millones de dólares¹, además de las consecuencias sociales y la pérdida de credibilidad en los administradores y auditores de las empresas. La crisis de las puntocom en el año 2000 o la caída de Lehman Brothers en el año 2008 que abocó en otra crisis financiera son otro reflejo de la pérdida de confianza en el mercado y del incremento del interés por los riesgos en la información financiera.

Pero más allá de los escándalos contables y las crisis, en los últimos años se ha producido cambios muy relevantes en el entorno empresarial debido, entre otros, a la transformación digital, la globalización y la proliferación de marcos regulatorios en distintos ámbitos. En este contexto, la confianza es la piedra angular para el funcionamiento efectivo de la economía y la base de ella es, entre otras cosas, la transparencia. En este aspecto, las empresas y sus gestores tienen un importante papel en la rendición de cuentas ofreciendo una información veraz sobre su situación financiera así como el auditor de cuentas como garante de la fiabilidad de la información financiera publicada. Pero tan importante es realizar ese trabajo como estructurar y presentar la información de una manera adecuada para que todos los grupos de interés puedan comprenderla y sea útil para su toma de decisiones.

En definitiva, los riesgos en la información financiera son cada vez más complejos de identificar, evaluar y comunicar a un lector de la información financiera que exige cada vez una mayor transparencia y un lenguaje claro que le permita entender cómo impactan esos riesgos en la organización. Y en particular, si

¹ “The 10 Worst Corporate Accounting Scandals of All Time” (<https://www.accounting-degree.org/scandals/>)

desde un punto de vista del auditor, esos riesgos han sido revisados adecuadamente en su proceso de auditoría, analizando el impacto que tienen sobre la imagen fiel de la compañía. Está claro que los auditores no pueden predecir el futuro, pero pueden analizar cómo la empresa realiza sus estimaciones, valora sus recursos o mitiga los riesgos de la información financiera.

Con relación al contexto regulatorio, con la creciente complejidad de los informes financieros, se han emitido numerosas normas en el ámbito de auditoría, contable y de presentación de informes. Durante muchos años se ha cuestionado el valor informativo del informe de los auditores externos, ya que muchas empresas en situación de insolvencia no incluían en sus informes de auditoría ningún párrafo relacionado con el principio de empresa en funcionamiento. Esto ha generado una "brecha de expectativas de auditoría" entre las percepciones de los usuarios de la información financiera y el trabajo de los auditores. Es por ello que los usuarios de la información financiera han exigido a los auditores que presentasen información más relevante en sus informes y esto ha llevado a una mejora en el papel de las nuevas normas con el objetivo último es conseguir una información financiera más eficaz para el proceso de toma de decisiones de sus usuarios. El espíritu de la reforma es incrementar la transparencia en el mercado y recuperar de alguna manera la confianza de los auditores. En este contexto, el Consejo de Normas Internacionales de Auditoría y Aseguramiento (IAASB) aprobó una nueva norma internacional que incorpora importantes cambios en la información contenida en los informes de auditoría. Uno de los principales cambios es la obligación de las sociedades cotizadas de describir en el informe de auditoría las cuestiones clave de la auditoría (en adelante "KAM" por sus siglas en inglés, "Key Audit Matters") y el trabajo de auditoría realizado en relación con dichas cuestiones (KPMG, 2017). En la Unión Europea, el marco normativo del IAASB ha sido adoptado por la Directiva 2014/56/UE y el Reglamento UE N° 537/2014. En España, como primer paso en el proceso de adopción de la normativa europea, en julio de 2015 se publicó la Ley 22/2015 de Auditoría de Cuentas (LAC), que se aplicó a los ejercicios iniciados a partir del 17 de junio de 2016. Esta nueva Ley de Auditoría introduce profundos cambios en los informes de auditoría con respecto a los requisitos anteriores, en línea con el nuevo enfoque de las Normas Internacionales de Auditoría (NIAs).

Finalmente, en la investigación previa, el tema de riesgos en la información financiera está suscitando gran interés. Sólo en los últimos tres años el número de artículos de investigación por año relacionados con los riesgos en la información financiera se ha multiplicado por 10.

En resumen, si atendemos a las razones empresariales, cambios regulatorios e investigación previa, podemos concluir que existe margen para el desarrollo de una línea de investigación sobre el riesgo en la información financiera, en particular relacionada con los informes de auditoría tras la reforma y en un contexto local.

Nuestra tesis pretende ampliar la literatura existente examinando el contenido, y en especial las KAMs, de los informes de auditoría ampliados en el primer y segundo año tras la reforma de auditoría aprobada en España, desde una perspectiva crítica, para entender cómo éstos han contribuido a reducir la brecha de expectativas de auditoría y qué factores condicionan el desglose de las KAMs, así como proponer algunas recomendaciones que consideramos que es una aportación valiosa de esta tesis.

La tesis doctoral consta de cinco capítulos en los que se describe el trabajo efectuado.

En relación con la investigación previa, tras una revisión sistemática de la literatura, se observa que la mayoría de los artículos están centrados en el riesgo de la información financiera en relación con el informe de auditoría, previo a la reforma, fundamentalmente en el contexto anglosajón y centrado, sobre todo, en la propia opinión del auditor. Por tanto, existe una oportunidad para desarrollar la investigación previa, teniendo en cuenta las importantes reformas contables y de auditoría que se han producido en los últimos años y la proliferación de artículos relacionados que se han más que duplicado en los últimos dos años, poniendo de manifiesto el interés por esta materia.

A continuación, para poder definir en detalle las preguntas de la investigación, se ha analizado el marco regulatorio de auditoría tanto en España como en el resto de Europa que nos ha permitido confirmar la oportunidad de nuestra tesis dado que la reforma de auditoría es un acontecimiento relativamente reciente tanto en Europa continental como en Estados Unidos. El espíritu de la Ley va más allá de cambiar ciertos párrafos en el informe de auditoría buscando una mayor transparencia de la información financiera y una mayor confianza en el mercado hacia el papel y responsabilidad del auditor. Por tanto, se destaca la importancia de los cambios acometidos en la estructura y contenido del nuevo informe de auditoría sobre

todo por el desglose de las KAMs, que constituyen riesgos potenciales significativos asociados a los estados financieros.

Para poder comprender estos cambios del regulador y concretar las preguntas de la investigación, se ha realizado un análisis del marco teórico que lo sustenta, basado en la teoría de la brecha de expectativas de auditoría, de la legitimidad y de la ofuscación, que ahondan en la pérdida de credibilidad del auditor y los obstáculos para recuperarla marcadas por la complejidad de la información financiera y las dificultades de sus usuarios para comprenderla. En la literatura se han identificado diferentes medidas para reducir la brecha de expectativas, tales como fomentar una mayor conciencia de las responsabilidades de auditoría, potenciar una mayor independencia del auditor y trabajar en la presentación de informes de auditoría más explicativos. Esta tesis se centra en el tercer mecanismo relacionado con el informe de auditoría ampliado y, en concreto, en el impacto del contenido del informe de auditoría y, en particular, en las KAMs. La literatura previa presenta conclusiones controvertidas al respecto del valor informativo del informe de auditoría ampliado tras la reforma en los países en los que ya se adoptó la reforma de forma voluntaria anticipadamente como Reino Unido y Holanda.

Por tanto, los objetivos de nuestra tesis son analizar el contenido incluido en el nuevo informe de auditoría ampliado en España en su implantación, los dos primeros años, y estudiar qué factores lo condicionan. Nos preguntamos, ¿qué tipo de contenido está incluido en el nuevo informe de auditoría ampliado en España el primer año de su implantación?; ¿Qué factores condicionan el contenido de las KAMs?; ¿Qué diferencias se presentan en el nuevo informe de auditoría ampliado en España el segundo año de su implantación?.

Para responder a estas cuestiones concretas, hemos realizado distintos análisis. Utilizando la base de datos elaborada a partir de los informes de auditoría publicados a través de la CNMV y la clasificación de las KAMs realizada por el Instituto de Censores Jurados de Cuentas de España (ICJCE)², se han identificado las variables asociadas a las KAMs, que están relacionadas tanto con riesgos asociados a epígrafes contables concretos como a otros transversales aplicables a los estados financieros en general (sistemas de información, cumplimiento, etc). Se han aplicado distintas metodologías consideradas más adecuadas en

² <https://www.icjce.es/adjuntos/manual-cca-amra.pdf>

base a la revisión de estudios previos. En concreto, se han aplicado análisis estadísticos descriptivos, correlaciones y análisis de significatividad, modelos multinomiales y lingüísticos. Igualmente, se han tenido en cuenta tanto factores cuantitativos (número de riesgos total, número de riesgos por firma auditora, número de riesgos por sector) como cualitativos (tipología, descripción del nivel de detalle en la descripción del riesgo y número de palabras).

Utilizando una muestra de la totalidad de las 131 empresas cotizadas en España, nuestros resultados evidencian que más de la mitad han presentado la misma naturaleza y el mismo número de KAMs que el primer año, siendo estas variaciones debidas a transacciones no recurrentes. Las KAMs más comúnmente desglosadas fueron el reconocimiento de ingresos, el deterioro del fondo de comercio y la recuperación de impuestos diferidos. El análisis de contenido de las KAMs muestra que no hay diferencias estadísticamente significativas en la narrativa o estilo lingüístico en los dos años examinados y tampoco en los índices de legibilidad. Por otra parte, aplicando una regresión lineal multinomial, las variables significativas que condicionan las KAMs en nuestra muestra son el sector, el tipo de mercado y el número medio de palabras por KAM. En definitiva, la evidencia empírica pone de manifiesto que el informe de auditoría ampliado, en cuanto a la información que contiene y reporta a los usuarios, tiende a la estandarización. Por tanto, los resultados obtenidos añaden un elemento más al debate sobre la evolución del informe de auditoría ampliado. En este sentido, consideramos que se pueden mejorar dichos informes para alcanzar una mayor transparencia y contribuir a reducir la brecha de expectativas de auditoría. Proponemos la elaboración de guías específicas que permitan a los auditores desglosar las KAMs de forma más concisa, incorporar información adicional, como la materialidad, así como fomentar el análisis de estas KAMs en los informes emitidos por los supervisores sobre la información financiera y el informe de auditoría.

Consideramos que esta tesis aporta grandes contribuciones tanto al ámbito académico como empresarial. Primeramente, es un estudio pionero en analizar las KAMs de las compañías cotizadas en España después de la reforma de auditoría, en concreto para los cierres contables de 2017 y 2018. Por lo tanto, este estudio puede extender la literatura examinando el valor que aportan los informes de auditoría así como servir para los futuros cambios normativos en materia contable y auditora. Esperamos que nuestro estudio motive la discusión de mecanismos adicionales para mejorar el contenido del informe de auditoría no sólo en España

sino en otras jurisdicciones. Además, este estudio supone una importante implicación para la profesión auditora, ya que añade un elemento más al debate sobre la evolución del informe de auditoría ampliado y fomenta la reflexión sobre los desgloses contenidos en el mismo, así como para otras partes interesadas como los reguladores, analistas, auditores, gerentes e inversores que podrían beneficiarse de los resultados para tomar mejores decisiones empresariales y mejorar la relevancia de la auditoría. Consideramos igualmente que nuestra tesis aporta un gran valor a los organismos reguladores en materia contable, financiera y de auditoría, al incorporar algunas propuestas de actuación para su consideración en relación al desarrollo y mejora del informe de auditoría de cara a incrementar su transparencia y utilidad para las partes interesadas precisamente en un momento en el que continúa extendiéndose la reforma de auditoría a nivel mundial.

PALABRAS CLAVE: informe de auditoría, cuestiones claves de auditoría, gestión continuada, brecha de expectativas de auditoría, análisis de contenido.

This doctoral thesis focuses on risk on financial reporting, a topic that has become of great interest to corporate stakeholders, especially in recent years, mainly due to the complexity of the business and regulatory context. Specifically, for investors, due to its relevance in the decision-making process; for companies, due to the preservation of their value in terms of business and reputation; for regulators, due to the supervision of market operations and for auditors, due to the reliability of financial information. According to the business context, many of the great accounting scandals in history took place in the last decade and the first half of the current one, estimating fraud at 360 billion dollars, in addition to the social consequences and the loss of credibility in the managers and auditors of the companies. The dot-com crisis in 2000 or the fall of Lehman Brothers in 2008 that led to another financial crisis is another reflection of the loss of confidence in the market and the increased interest in risk on financial reporting.

However, beyond the accounting scandals and crises, in recent years there have been very significant changes in the business environment due, among others, to digital transformation, globalization, and the proliferation of regulatory frameworks in different areas. In this context, trust is the cornerstone for the effective functioning of the economy and the basis for it is, among other things, transparency. In this respect, companies and their managers have an important role to play in accountability by providing truthful information on their financial situation as well as the auditor as a guarantor of the reliability of published financial information. Nevertheless, it is just as important to do that job, as it is to structure and present the information in a way that is appropriate for all stakeholders to understand and is useful for their decision-making process.

In short, the risks on financial reporting are increasingly complex to identify, evaluate and communicate to a reader of financial information that demands ever-greater transparency and clear language that allows him to understand how these risks impact the organization. Moreover, in particular, if, from an auditor's point of view, these risks have been adequately reviewed in his audit process by analyzing the impact they have

on the true and fair view of the company. Auditors cannot predict the future, but they can analyze how the company makes its estimates, values its resources, or mitigates the risks on financial reporting.

Regarding the regulatory context, with the increasing complexity of financial reporting, numerous standards have been issued in the field of auditing, accounting, and reporting. For many years, the informative value of the report of the external auditors has been questioned, as many companies in insolvency situations did not include in their audit reports any paragraph related to the going concern principle. This has created an "audit expectation gap" between the perceptions of users of financial information and the work of auditors. As a result, users of financial information have required auditors to present information that is more relevant in their reports and this has led to an improvement in the role of the new standards with the ultimate objective being to make financial information more effective for the decision-making process of its users. The spirit of the reform is to increase transparency in the market and to regain some confidence in the auditors. In this context, the International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) approved a new international standard that incorporates important changes in the information contained in audit reports. One of the main changes is the obligation for listed companies to describe in the audit report the key audit matters (hereinafter "KAMs") and the audit work performed to those issues (KPMG, 2017). In the European Union, the IAASB's regulatory framework has been adopted by Directive 2014/56/EU and EU Regulation No. 537/2014. In Spain, as a first step in the process of adopting the European regulations, in July 2015, Law 22/2015 on the Auditing of Accounts (LAC) was published, which was applied to financial years commencing on or after 17 June 2016. This new Audit Act introduces profound changes in audit reports concerning previous requirements, in line with the new approach of International Standards on Auditing (ISA).

Finally, in the previous investigation, the issue of risks in financial reporting is arousing great interest. In the last three years alone, the number of research articles per year related to risks in financial reporting has increased tenfold.

In summary, if we look at the business reasons, regulatory changes and previous research, we can conclude that there is room for the development of a line of research on risk on financial reporting, particularly related

to audit reports after the reform and in a local context, as is the case in Spain where no previous research line has been developed with this approach.

Our thesis aims to expand the existing literature by examining the content, and especially the KAMs, of the audit reports extended in the first and second years following the audit reform approved in Spain, from a critical perspective, to understand how these have contributed to reducing the audit expectation gap and what factors condition the breakdown of KAMs, as well as to propose some recommendations that we consider to be a valuable contribution of this thesis. The doctoral thesis consists of five chapters describing the work done.

Concerning the previous research, after a systematic review of the literature, the conclusion is drawn that most of the articles focus on the risk of financial information about the audit report, before the reform, fundamentally in the Anglo-Saxon context and centered, above all, on the auditor's own opinion. There is therefore an opportunity to develop the pre-reform research, considering the important accounting and auditing reforms that have taken place in recent years and the proliferation of related articles that have more than doubled in the last two years, highlighting the interest in this area.

Next, to define in detail, the research questions, the regulatory framework of auditing in Spain and the rest of Europe has been analyzed, which has allowed us to confirm the timeliness of our thesis given that audit reform is a relatively recent event in continental Europe and a short-term project in other countries such as the United States. The spirit of the Law goes beyond changing certain paragraphs in the audit report to seek greater transparency of financial information and greater confidence in the market towards the role and responsibility of the auditor. Therefore, it highlights the importance of the changes made to the structure and content of the new audit report, particularly regarding the breakdown of KAMs, which constitute significant potential risks associated with the financial statements.

To understand these changes in the regulator and to specify the research questions, an analysis has been made of the theoretical framework that underpins it, based on the theory of the audit expectation gap, legitimacy and obfuscation, which deepens the loss of credibility of the auditor and the obstacles to recovering it marked by the complexity of financial information and the difficulties of its users in understanding it. Various measures have been identified in the literature to reduce the expectation gap, such

as promoting greater awareness of audit responsibilities, enhancing the auditor's independence, and working towards more explanatory audit reports. This thesis focuses on the third mechanism related to the extended audit report and, in particular, on the impact of the content of the audit report and, in particular, on KAMs. The previous literature presents controversial conclusions on the informative value of the extended audit report after the reform in countries where the reform was already voluntarily adopted in advances such as the United Kingdom and the Netherlands.

Therefore, the objectives of our thesis are to analyze the content included in the new audit report extended in Spain in its implementation, the first two years, and to study what factors condition it. We ask ourselves, what type of content is included in the new extended audit report in Spain in the first year of its implementation; what factors condition the content of the KAMs; what differences are presented in the new extended audit report in Spain in the second year of its implementation.

To answer these specific questions, we have carried out various analyses. Using the database compiled from the audit reports published by the CNMV and the classification of KAMs carried out by the Spanish Institute of Chartered Accountants (ICJCE), we have identified the variables associated with KAMs, which are related both to risks associated with specific accounting headings and to other cross-cutting risks applicable to the financial statements in general (information systems, compliance, etc.). Different methodologies considered more appropriate based on the review of previous studies have been applied. Specifically, descriptive statistical analyses, correlations and significance analyses, multinomial and linguistic models have been applied. Likewise, both quantitative factors (total number of risks, number of risks per audit firm, number of risks per sector), and qualitative factors (typology, description of the level of detail in the description of the risk and number of words) have been considered.

Using a sample of all 131 listed companies in Spain, our results show that more than half have presented the same nature and number of KAMs as in the first year, these variations being due to non-recurring transactions. The KAMs most commonly broken down were revenue recognition, impairment of goodwill, and recovery of deferred taxes. The analysis of the content of the KAMs shows that there are no statistically significant differences in narrative or linguistic style in the two years examined, nor in the readability indices. On the other hand, applying linear multinomial regression, the significant variables that condition

the KAMs in our sample are the sector, the type of market, and the average number of words per KAM. In short, the empirical evidence shows that the extended audit report, in terms of the information it contains and reports to users, tends towards standardization. The results obtained, therefore, add a further element to the debate on the evolution of the extended audit report. In this regard, we believe that such reports can be improved to achieve greater transparency and contribute to reducing the audit expectation gap. We propose the development of specific guidelines to enable auditors to break down KAMs more concisely, to incorporate additional information, such as materiality, and to encourage the analysis of these KAMs in the reports issued by supervisors on financial reporting and the audit report.

We think that this thesis makes great contributions to both the academic and business worlds. Firstly, it is a pioneering study in analyzing the KAMs of listed companies in Spain after the audit reform, specifically for the 2017 and 2018 accounting closures. Therefore, this study can extend the literature by examining the value provided by audit reports as well as serve for future regulatory changes in accounting and auditing matters. We hope that our study will encourage discussion of additional mechanisms to improve the content of the audit report not only in Spain but in other jurisdictions. Furthermore, this study represents an important implication for the audit profession, as it adds one more element to the debate on the evolution of the extended audit report and encourages reflection on the breakdowns contained therein, as well as for other stakeholders such as regulators, analysts, auditors, managers and investors who could benefit from the results to make better business decisions and improve the relevance of the audit. We also consider that our thesis contributes great value to the regulatory bodies in accounting, financial and audit matters, by incorporating some proposals for action to be considered with the development and improvement of the audit report to increase its transparency and value for the interested parties precisely at a time when audit reform continues to spread worldwide. Finally, for the teaching and research staff it is an important study since it opens the door to other lines of research that could be developed in the future.

KEYWORDS: audit report, key audit matters, going concern, audit expectation gap, content analysis.

Esta tesis doctoral se basa en el riesgo de la información financiera dado que consideramos que es importante para muchos de grupos de interés (stakeholders): para los inversores, por su relevancia en el proceso de toma de decisiones; para las empresas, por la preservación de su valor en términos de negocio y reputación; para los reguladores, por ser responsables de supervisar el funcionamiento del mercado y para los auditores externos, por ser los proveedores del mayor nivel de aseguramiento en la información financiera (Sunder, 2015). De hecho, la relevancia de este tema se constata por la proliferación del número de artículos en los últimos tres años que ha crecido de manera exponencial. Dado que el ámbito de investigación de este tema es muy amplio, tras una revisión sistemática de la literatura, hemos identificado la línea de investigación que sustenta esta tesis y que relaciona, en concreto, el riesgo de la información financiera con el informe de auditoría.

La motivación de esta tesis ha surgido por varias razones, tanto relacionadas con el contexto empresarial y regulatorio, como desde el punto de vista de la investigación previa en la que se han identificado gaps en este sentido que pueden ser cubiertos con esta tesis. Si atendemos al contexto empresarial, muchos de los grandes escándalos contables de la historia tuvieron lugar en la última década y la primera mitad de la actual. De acuerdo con el artículo “The 10 Worst Corporate Accounting Scandals of All Time” citado en la revista *Accounting Degree Review*, el impacto del fraude se estimó en 360 mil millones de dólares, además de las consecuencias sociales para miles de empleados y trabajadores que perdieron sus ahorros, fondos de jubilación, empleos, etc. Sin entrar en las cuestiones éticas que se esconden detrás, es importante señalar una, frente a los errores empresariales que se pueden olvidar, las faltas éticas destruyen la credibilidad de quienes las llevan a cabo, con la reputación de las marcas y de las empresas a las que afectan. Es muy llamativo el hecho de que estos escándalos no sólo afectaron al sector financiero, sino que fueron generalizados (telecomunicaciones, energía, asistencia médica, etc.). Estos hechos llevan a preguntarse: ¿cómo es posible que nadie haya advertido de los riesgos? Además, ¿cómo fue posible que empresas con un informe de auditoría limpio pudieran quebrar sin que el auditor advirtiera de su situación? A modo de ejemplo, el caso de Enron no sólo llevó a la quiebra de la empresa, sino que arrastró a Arthur Andersen a su caída y, en consecuencia, la credibilidad de todas las firmas de auditoría sufrió un duro golpe. De hecho,

del análisis de los informes de las empresas en quiebra, el 13% de sus informes no incluyeron ningún comentario del auditor (Muñoz-Izquierdo et al., 2018).

Pero más allá de los escándalos contables, en los últimos años se ha producido cambios muy relevantes en el entorno empresarial debido, entre otros, a la transformación digital, cambios en la forma de operar en los mercados y proliferación de marcos regulatorios en distintos ámbitos. Todo ello ha conllevado a la implementación de numerosos sistemas de control con el objetivo prioritario de dar cumplimiento a nuevas necesidades de negocio o a nuevos requerimientos regulatorios. Estos sistemas de control debieran permitir mitigar los riesgos asociados a distintos ámbitos, entre ellos, la información financiera y a la vista está que no se logró causando un gran impacto social y económico descrito anteriormente. Y esta situación se complica aún más con los nuevos riesgos específicos actuales y emergentes con impacto en los estados contables. Así, por ejemplo, destacan aquellos relacionados con las tecnologías de la información, debido al incremento de la complejidad de los sistemas informáticos con los que operan las empresas, sobre todo en empresas que operan en sectores muy automatizados como es el de telecomunicaciones o el bancario. Hablamos de riesgos de integridad y exactitud de la información que vuelca en los registros contables desde sistemas distintos, con múltiples volcados de información, etc. así como en riesgos asociados a controles generales relacionados con la recuperación y copias de respaldo, operación de los sistemas y parametrizaciones, controles de acceso, etc. Y esto no es todo, las nuevas formas de trabajo en el ámbito específico de los departamentos financieros suponen otros riesgos. En este contexto, hablamos de robótica, analítica y tratamiento masivo de datos, inteligencia artificial, servidores en la nube, etc. Riesgos, que de una u otra manera, están cada vez más interconectados y que, en la mayoría de los casos, tienen su reflejo en la información financiera. Y no solo se trata de riesgos tecnológicos, los riesgos de sostenibilidad relacionados con medioambiente, sociales y de gobierno corporativo, están actualmente en la sala de todos los Consejos de Administración y presente para los mayores inversores. Recientemente, Larry Fink, presidente de Blackrock, la mayor empresa inversora en gestión de activos del mundo, en su última carta en enero de 2020 emitida a sus clientes, destaca la sostenibilidad como uno de los pilares fundamentales para los inversores, presionando a las empresas a progresar en la divulgación de información sobre sostenibilidad y en las prácticas empresariales y planes subyacentes. ¿Cómo impacta esto a los riesgos en

la información financiera? Hay un impacto en las inversiones que deben acometer las empresas para convertirse en sostenibles, que puede conllevar la capitalización de activos importantes y al registro de préstamos que pueden estar sujetos a “covenants” o condiciones específicas cuyo registro contable puede ser complejo; a las estimaciones de recuperabilidad de activos por impuestos diferidos relacionados con nuevas adquisiciones o combinaciones entre empresas para adquirir activos tecnológicos asociados al ámbito sostenible, etc.

En definitiva, los riesgos en la información financiera son cada vez más complejos de identificar, evaluar y comunicar a un lector de la información financiera que exige cada vez una mayor transparencia y un lenguaje claro que le permita entender cómo impactan esos riesgos en la organización. En particular, es necesario saber si esos riesgos han sido analizados adecuadamente por los auditores en su proceso de auditoría, garantizando la fiabilidad de la información financiera.

Con relación al contexto regulatorio, con la creciente complejidad de los informes financieros, se han emitido numerosas normas en el ámbito de auditoría, contable y de presentación de la información financiera. En relación con el ámbito de auditoría, se ha exigido que los informes de auditoría sean más comunicativos y, en particular, que los auditores proporcionen información más relevante a los usuarios de la información financiera (IAASB, 2016a, Abad et al., 2017). El informe del auditor es el documento clave para comunicar los resultados del proceso de auditoría a las partes interesadas, proporcionando una opinión sobre la fiabilidad de la información financiera y contable. Históricamente, el informe de auditoría se ha descrito como un modelo de aprobado/suspenso porque ambas opiniones contienen una redacción muy normalizada (Ciprano et al., 2017). Durante muchos años se ha cuestionado el valor del informe de los auditores externos, ya que muchas empresas en situación de insolvencia no incluían en sus informes de auditoría ningún párrafo relacionado con el principio de empresa en funcionamiento (Sikka, 2009; Asare & Wright, 2012; Carson et al., 2013).

El hecho de que existan diferencias entre las percepciones de los usuarios de la información financiera y el trabajo de los auditores se denomina "brecha de expectativas de auditoría" (Porter, 1993). Este concepto ha sido ampliamente analizado en la literatura anterior, lo que ha llevado a una mejora en el papel de las nuevas normas. El objetivo último es conseguir una información financiera más eficaz para el proceso de toma de

decisiones de sus usuarios (Sikka, 2009). En este contexto, el Consejo de Normas Internacionales de Auditoría y Aseguramiento (IAASB) aprobó una nueva norma internacional que incorpora importantes cambios en la información contenida en los informes de auditoría (IFAC, 2013). Uno de los principales cambios es la obligación de las sociedades cotizadas de describir en el informe de auditoría las cuestiones clave de la auditoría (en adelante "KAM" por sus siglas en inglés, "Key Audit Matters") y el trabajo de auditoría realizado en relación con dichas cuestiones (KPMG, 2017).

En la Unión Europea, el marco normativo del IAASB ha sido adoptado por la Directiva 2014/56/UE y el Reglamento UE N° 537/2014 (del Parlamento Europeo y del Consejo, 2014). En España, como primer paso en el proceso de adopción de la normativa europea, en julio de 2015 se publicó la Ley 22/2015 de Auditoría de Cuentas (LAC), que se aplicó a los ejercicios iniciados a partir del 17 de junio de 2016. Esta nueva Ley de Auditoría introduce profundos cambios en los informes de auditoría con respecto a los requisitos anteriores, en línea con el nuevo enfoque de las Normas Internacionales de Auditoría (NIA).

Y no sólo la normativa de auditoría ha incrementado el interés por un informe de auditoría más informativo y descriptivo de los riesgos asociados a la información financiera. Desde el punto de vista de la normativa contable, las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF), en su búsqueda por criterios armonizados en relación con el registro contable de operaciones, ha emitido en los últimos años numerosas normas que han tenido impacto igualmente en los estados financieros y que a través de las KAMs se han puesto igualmente de manifiesto. Ejemplos de los últimos años podrían citarse algunas como la NIIF 15 de ingresos procedentes de contratos con clientes, NIIF 9 de instrumentos financieros o la NIIF 16 de arrendamientos.

Finalmente, desde el ámbito de la presentación de la información, también se han producido cambios por los reguladores en aras de una mayor transparencia de la información que se presenta en el mercado en los informes anuales que presentan las empresas al cierre del ejercicio o en sus cierres intermedios. Esta información cada vez es mayor y su interrelación es importante porque conlleva el afloramiento de nuevos riesgos, que igualmente, el auditor debe considerar como parte de su trabajo. En el ámbito europeo, el IAASB está trabajando actualmente en varios proyectos de investigación bajo el paraguas de "Better Communication in Financial Reporting" (mejor comunicación en la presentación de reportes financieros)

que incluyen la presentación de reportes corporativos con mayor contenido. En esta misma línea, en España, la CNMV requerirá para los cierres de 2019 y 2020, información semestral y trimestral adaptada a la nueva normativa contable, tal como establece la Circular 3/2018, de 28 de junio, de la CNMV, sobre información periódica de los emisores con valores admitidos a negociación en mercados regulados relativa a los informes financieros semestrales, las declaraciones intermedias de gestión y, en su caso, los informes financieros trimestrales. Concretamente, los informes financieros semestrales individuales y consolidados, las declaraciones intermedias de gestión y los informes financieros trimestrales deberán adaptar su contenido a la nueva normativa internacional (NIIF 9 y NIIF 15) y nacional (Circular 4/2017 de 27 de noviembre del Banco de España y Real Decreto 583/2017 de 12 de junio por el que se modifica el Plan general de contabilidad de las entidades aseguradoras y reaseguradoras). Además, las cotizadas deberán simplificar o eliminar algunos apartados de estos informes que han perdido relevancia en el contexto actual e introducir algunas mejoras para favorecer su comprensión. Estas novedades se aplicarán a la información semestral y trimestral remitida a la CNMV durante 2019 y 2020, tras lo que este régimen será modificado para adaptarlo al nuevo formato electrónico único europeo en lenguaje XBRL que se encuentra en la actualidad en preparación y que se aplicará, previsiblemente, a los informes financieros anuales de 2020 en adelante.

Otro ejemplo en España, podría ser la publicación de la Ley 11/2018, de 28 de diciembre (“Ley de Información No Financiera”), que exige a las empresas cotizadas o de interés público con más de 500 trabajadores que presenten un estado de información no financiera que debe aprobar el Consejo de Administración y que conlleva a la preparación y revisión de determinados indicadores de información, por su naturaleza, no financiera (tales como datos de emisiones, brecha salarial, etc.), pero que pueden impactar a la información financiera.

En relación con la investigación previa, tras una revisión sistemática de la literatura, se extrae como conclusión que la mayoría de los artículos se centran en el riesgo de la información financiera en relación con el informe de auditoría, previo a la reforma, fundamentalmente en el contexto anglosajón y centrado, sobre todo, en la propia opinión del auditor. Por tanto, existe una oportunidad para desarrollar la investigación, teniendo en cuenta las importantes reformas contables y de auditoría que se han producido

en los últimos años y la proliferación de artículos relacionados que se han más que duplicado en los últimos dos años, poniendo de manifiesto el interés por esta materia.

En resumen, si atendemos a las razones empresariales, cambios regulatorios e investigación previa, podemos concluir que existe margen para el desarrollo de una línea de investigación sobre el riesgo en la información financiera, en particular relacionada con los informes de auditoría tras la reforma y en un contexto local.

Por tanto, los objetivos de nuestra tesis son analizar el contenido incluido en el nuevo informe de auditoría ampliado en España en el primer año de su implantación y estudiar qué factores lo condicionan. Asimismo, considerando que España ha sido uno de los países que ha llevado a cabo la reforma en los dos últimos años, nuestro objetivo igualmente, es comprobar si ha habido cambios en términos cualitativos y cuantitativos en este informe tras el primer año de implementación. Dicho de otra forma, si las lecciones aprendidas y curva de aprendizaje para auditores y gestores empresariales ha servido para aflorar riesgos contables que en el pasado quedaban dispersos en las cuentas anuales. Cabría esperar que con la aparición de las KAMs en los informes, los auditores trasladasen los cambios en el entorno económico y normativo y en las operaciones de las entidades a su propio trabajo de revisión.

La tesis doctoral consta de cinco capítulos en los que se describe el trabajo efectuado. Comenzando por una revisión de la literatura previa, hemos realizado un análisis del marco regulatorio de auditoría y el informe de auditoría ampliado en profundidad así como una investigación sobre el marco teórico que sustenta estas reformas como es la brecha de expectativas de auditoría. Finalmente, se han definido las preguntas de la investigación a las que damos respuesta a través del desarrollo de distintas metodologías específicas de análisis.

El capítulo 1 se titula "Revisión de la literatura: el riesgo en la presentación de la información financiera". Los objetivos específicos de este capítulo son (i) analizar si la investigación de este tema ha aumentado su relevancia, (ii) realizar una taxonomía de la investigación en esta área y (iii) destacar los gaps en la revisión de la literatura para saber qué áreas son más interesantes y cuáles ya están desarrolladas en la investigación de la información financiera. Este capítulo nos ha ayudado a centrar la línea de investigación que sustenta esta tesis y relaciona los riesgos en la información financiera con el nuevo informe de auditoría en España. Para definir adecuadamente el objetivo de nuestra tesis, y tras identificar los principales gaps, se ha llevado

a cabo una revisión adicional de artículos específicamente relacionados con el nuevo informe ampliado de auditoría. Esto ha permitido detallar los análisis posteriores que se desarrollan en el resto de los capítulos de esta tesis.

En el capítulo 2 se analiza el marco regulatorio de auditoría y el informe de auditoría ampliado en profundidad tras la reforma. Hemos partido de un análisis más global con los principales cambios normativos en el ámbito internacional y en España con impacto en los riesgos en la información financiera, para después efectuar un análisis concreto del nuevo informe de auditoría ampliado. Para ello, se ha realizado una comparativa de la estructura y contenido del informe previo y el nuevo informe y se ha planteado una reflexión sobre los cambios a través de la metodología DAFO (Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades). Se trata de una fuente muy útil para disponer de un primer análisis basado en las experiencias previas en otros países más adelantados en la reforma auditora, tales como Reino Unido u Holanda. Nada es casual, ni el orden de los párrafos ni el contenido “extendido” de este nuevo informe. La pregunta que cabe hacerse es si estos cambios han supuesto una mejora percepción de los stakeholders y si su tendencia es a una mayor transparencia o al mero hecho de cumplir con una norma internacional.

En el capítulo 3 se profundiza en el marco teórico que sustenta la tesis. Es lo que técnicamente se denomina la teoría de la brecha de expectativas de auditoría. Esto nos servirá para entender las expectativas de los usuarios de la información financiera y ver si pueden cubrirse y hasta qué punto con el nuevo informe de auditoría. Desgranando esta teoría, se han identificado otras dos relacionadas que son la teoría de la legitimidad y la teoría de la ofuscación. Se han identificado diferentes medidas para reducir la brecha en las expectativas de auditoría o mejorar el desempeño de los auditores (Chye et al., 1998; Gonzalo Angulo & Garvey, 2018), centradas principalmente en tres áreas: mayor conciencia de las responsabilidades de auditoría (Adeyemi & Marte Uadiale, 2011; Salehi, 2011); mayor independencia del auditor (Gassen & Skaife, 2009; Ruhnke & Schmidt, 2014; Toumeh et al., 2018) y modelos mejorados de presentación de informes de auditoría (Vanstraelen et al., 2012; Ratzinger-Sakel & Gray, 2015; PWC, 2019). En este trabajo, nos centraremos en el tercer mecanismo relacionado con el informe de auditoría ampliado y, en concreto, en el impacto del contenido del informe de auditoría y, en particular, en las KAMs.

Como resultado del análisis del marco regulatorio de auditoría y el informe de auditoría ampliado tras la reforma y el estudio del marco teórico, hemos podido formular las preguntas concretas de la investigación

a las que damos respuesta con los capítulos 4 y 5. Estas preguntas son: (PI1): ¿Qué tipo de contenido está incluido en el nuevo informe de auditoría ampliado en España el primer año de su implantación?; (PI2): ¿Qué factores condicionan el contenido de las KAMs?; (PI3): ¿Qué diferencias se presentan en el nuevo informe de auditoría ampliado en España el segundo año de su implantación?.

En el capítulo 4 planteamos los distintos estudios a realizar para dar respuesta a las tres preguntas de la investigación formuladas identificando la muestra, variables y metodología a aplicar. Utilizando la base de datos elaborada a partir de los informes de auditoría publicados a través de la CNMV y la clasificación de las KAMs realizada por el Instituto de Censores Jurados de Cuentas de España (ICJCE)³, agrupación de auditores y censores información financiera relevante de todas las empresas cotizadas, se han identificado las variables asociadas a las KAMs. Se ha aplicado la metodología específica para cada uno de los estudios (análisis estadísticos descriptivos, correlaciones y análisis de significatividad, modelos multinomiales y lingüísticos).

A continuación se resumen los estudios realizados que se describen ampliamente en el capítulo 4. Para el análisis del informe de auditoría ampliado en el primer y segundo año de implantación tras la reforma de auditoría (2017 y 2018) se ha utilizado la misma metodología. Ésta ha consistido en la lectura, análisis, clasificación y codificación del contenido del informe de auditoría ampliado de las sociedades de la muestra y la creación de variables dicotómicas. La identificación y codificación del contenido ha dado lugar a variables que han sido agrupadas en tres Bloques A (tipos de párrafos de opinión), B (KAMs Contables) y C (KAMs generales) para realizar un análisis detallado posterior. Finalmente, para el análisis lingüístico de las KAMs hemos utilizado varias dimensiones y categorías, así como con el cálculo de varios índices de legibilidad. Cabe comentar que el análisis de contenido de los textos (como se usan las palabras y el estilo lingüístico) ha sido ampliamente utilizado en psicología (Ramírez-Esparza et al., 2007; Tausczik & Pennebaker, 2010; Pennebaker et al., 2015), y más recientemente en el campo de la contabilidad y de la auditoría (véase por ejemplo, Merkl-Davies & Brennan, 2007; Asay et al., 2018; Draeger et al., 2018; Lennox et al., 2019; Smith, 2019; Zhang et al., 2019).

³ <https://www.icjce.es/adjuntos/manual-cca-amra.pdf>

El objetivo del capítulo 5 es presentar los resultados que muestran si el informe de auditoría ampliado contribuye a reducir la brecha de expectativas de auditoría y, en su caso, proponer oportunidades de mejora. Partiendo de los distintos estudios descritos en el capítulo 4 y aplicando la metodología ahí descrita, en este capítulo se analiza de forma práctica y sistemática el contenido del informe de auditoría ampliado. Especial atención ha sido puesta en las KAMs descritas en el primer (2017) y segundo año (2018) de aplicación de la norma en España, tras la implantación de la LAC, para las 131 empresas cotizadas, que son la totalidad de las empresas que cotizan en la Bolsa Española en el mercado continuo (MC) y el IBEX-35. En concreto, para responder a la primera pregunta de la investigación, se ha realizado un análisis estadístico descriptivo del nuevo informe de auditoría ampliado tanto en relación con los párrafos de opinión (el propio de opinión, énfasis y empresa en funcionamiento o going concern) y sobre todo focalizado en las KAMs, que como se ha descrito en los párrafos anteriores y capítulos precedentes, son uno de los mayores cambios en relación con el informe previo a la reforma de auditoría. El análisis de las KAMs ha contemplado tanto factores cuantitativos (número de riesgos total, número de riesgos por firma auditora, número de riesgos por sector) como cualitativos (tipología, descripción del nivel de detalle en la descripción del riesgo y número de palabras).

A continuación, para responder a la segunda pregunta de la investigación acerca de los factores que condicionan las KAMs se ha efectuado un análisis estadístico de correlaciones y significatividad y un modelo de regresión multinomial de las KAMs con los siete factores estructurales mencionados anteriormente: sector, tipo de mercado, tamaño del auditor, opinión de auditoría, párrafo de énfasis, párrafo de empresa en funcionamiento y número medio de palabras.

Finalmente, para la tercera pregunta de la investigación, se ha analizado el contenido del nuevo informe de auditoría ampliado de los años 2017 y 2018, especialmente centrado en las KAMs y un análisis cualitativo con la finalidad de conocer si se cumplen las exigencias de la NIA 700 para contrastar si son cuestiones genéricas o bien se relacionan directamente con las circunstancias específicas de la entidad auditada.

En concreto, se han efectuado dos tipos de análisis, uno estadístico descriptivo considerando la misma estructura que el efectuado para el primer año y uno lingüístico, con especial atención en las KAMs desde el punto de vista narrativo y utilizando índices de legibilidad.

Nuestro estudio pretende ampliar la literatura existente examinando el contenido, y en especial las KAMs, de los informes de auditoría con el objetivo de informar sobre las acciones regulatorias en curso y enfatizando la importancia de los riesgos sobre la información financiera en el informe de auditoría ampliado y mejorar los nuevos informes de auditoría, centrado en el desglose de las KAMs para que el regulador español pueda aprovecharse de ellas para reducir la brecha de expectativas de auditoría.

Además, este estudio supone una importante implicación para la profesión auditora, ya que añade un elemento más al debate sobre la evolución del informe de auditoría ampliado y fomenta la reflexión sobre los desgloses contenidos en el mismo. A continuación, se señalan otras implicaciones relevantes. Por una parte, los resultados suponen implicaciones para los usuarios del informe de auditoría tales como los reguladores, analistas, auditores, gerentes e inversores que podrían beneficiarse de los resultados de este estudio, que presenta un profundo análisis de los riesgos en la información financiera a través del informe de auditoría después de las reformas del IAASB y, por lo tanto, información clave para tomar mejores decisiones empresariales y mejorar la relevancia de la auditoría. Por otra parte, en el ámbito regulatorio, esta tesis doctoral constituye un importante y oportuno estudio debido a la reciente reforma de auditoría que se está llevando a cabo a nivel mundial. Estos cambios regulatorios están sucediendo en Europa (con la modificación de las Normas Internacionales de Auditoría, NIAs), se están implementando actualmente en Estados Unidos (siendo obligatorio el nuevo informe de auditoría ampliado en relación con las KAMs para las empresas de gran tamaño (“large accelerated filers”) a partir de los cierres contables después de 30 de junio de 2019 y 15 de diciembre de 2020 para el resto de empresas) y ya han sido implementados en otros países como el Reino Unido, Países Bajos, Sudáfrica o Australia. El propósito de esta reforma normativa es incrementar la transparencia del trabajo del auditor en general y modificar el modelo del informe de auditoría en particular. Consideramos igualmente que nuestra tesis aporta un gran valor a los organismos reguladores en materia contable, financiera y de auditoría, al incorporar algunas propuestas de actuación para su consideración en relación al desarrollo y mejora del informe de auditoría de cara a incrementar su transparencia y valor para las partes interesadas. Finalmente, para el personal docente e investigador resulta un importante estudio dado que abre la puerta a otras líneas de investigación que podrían desarrollarse a futuro tales como el análisis de la percepción de inversores sobre el nuevo informe

de auditoría ampliado a través de encuestas, benchmarking de resultados del contenido del nuevo informe de auditoría en distintos países, análisis de la relación entre el riesgo de la información financiera y el rating que se les otorga a las empresas, etc.

CAPÍTULO 1:

REVISIÓN DE LA LITERATURA: EL RIESGO EN LA PRESENTACIÓN DE LA INFORMACIÓN FINANCIERA

1.1 INTRODUCCIÓN

El riesgo en la información financiera es un área de especial preocupación para muchos grupos de interés de las empresas que se utilizan esta información como base para la toma de decisiones de distinto ámbito como el estratégico, operativo, de negocio, etc. Es por ello, que esta tipología de riesgos ha sido un aspecto de atención por distintos reguladores a nivel de internacional que han tratado de tomar medidas que evitasen precisamente la materialización de estos riesgos, cuyas consecuencias derivarían en una información incorrecta o no exacta, incompleta, mal valorada o presentada.

El origen de la regulación de riesgos proviene de Estados Unidos, especialmente a través de la Stock Exchange Commission (SEC) y el Public Company Oversight Board (PCAOB), en particular desde el año 2002 debido al escándalo de Enron. Por consiguiente, se ha realizado una primera aproximación analizando este contexto anglosajón. Las debilidades materiales de los informes financieros de las empresas, así como el número de inspecciones de los reguladores, todos ellos en aumento, son algunos indicadores de la importancia del riesgo en la información financiera.

En el contexto español, la regulación sobre el control interno de la información financiera también ha sido reforzada desde 2010 por el regulador bursátil, la CNMV. Además, desde hace algún tiempo, los inversores exigen que tanto la información financiera y no financiera como el informe de auditoría, les proporcione más información para ayudarles en el proceso de toma de decisiones, así como una mayor transparencia en cuanto a las responsabilidades del auditor y los aspectos esenciales de la auditoría. En esta línea, el IAASB, consciente de la necesidad de un cambio en el enfoque de los informes de auditoría, ha aprobado una nueva norma internacional sobre informes de auditoría que incorpora importantes cambios en la información contenida en ellos, la cual se ha integrado en el marco regulatorio de la auditoría en España (IFAC, 2013). Uno de los principales cambios es la obligación de las sociedades cotizadas de describir en el informe de auditoría las mencionadas KAMs.

En consecuencia, en este capítulo nuestros objetivos específicos son (i) analizar si la investigación de este tema ha aumentado su relevancia, (ii) realizar una taxonomía de la investigación en esta área y (iii) resaltar

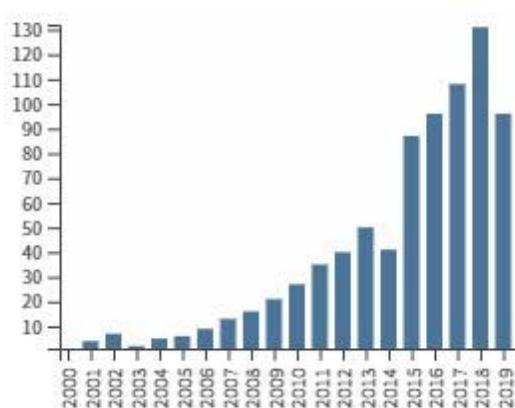
los gaps en la revisión de la literatura para saber qué áreas son más interesantes y cuáles ya están desarrolladas en la investigación de la información financiera.

Para conseguir este objetivo, se ha realizado una revisión sistemática de la literatura basada en un análisis de los artículos académicos existentes (Grant & Booth, 2009, Booth et al., 2014, Moher et al., 2015, O'Leary 2014; Tranfield et al., 2003), que comprende las siguientes etapas: establecimiento de los criterios de selección de los estudios, recopilación y depuración de los datos para identificar los estudios pertinentes, codificación de los datos y resumen e informe de los resultados.

La mayor parte de la literatura anterior se ha centrado en el concepto de riesgo y en la información financiera sin establecer una conexión entre ambos conceptos. La base de datos "Web of Science", proporcionada por Thomson Reuters, proporcionó 820 resultados cuando se buscaron dos palabras clave, "riesgo" e "información financiera", bajo "Tema", al 20 de octubre de 2019.

Desde el año 2008, el patrón de publicaciones relacionadas con el riesgo en la información financiera ha aumentado de manera constante, mostrando un incremento singular desde 2015. Como se indica en el Gráfico 1, el número de artículos aumenta de 10 artículos por año en 2008 a más de 100 en los años 2018 y 2019.

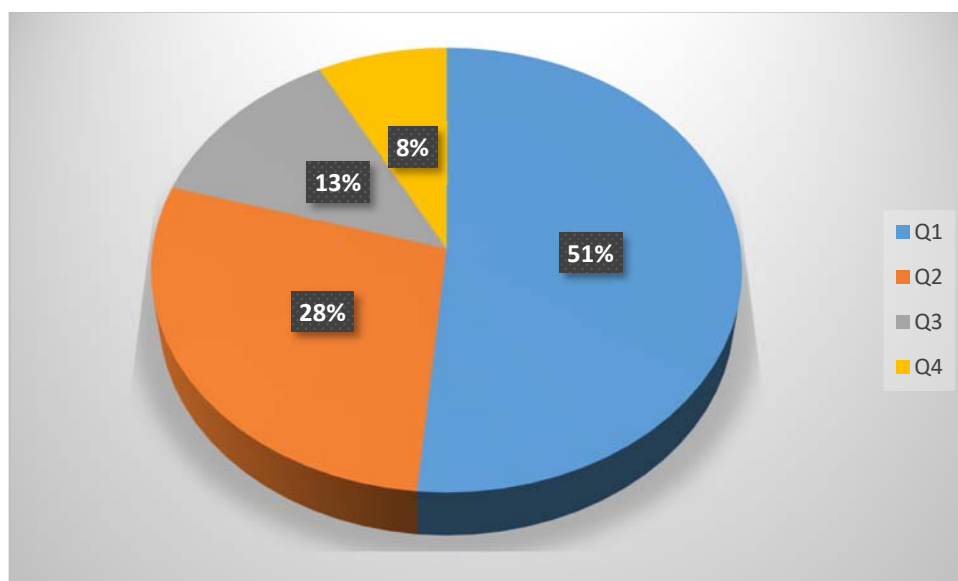
Gráfico 1. Evolución del número de artículos publicados en la Base de datos Web of Science cada año



Fuente: Base de Datos Web of Science

Por otra parte, hemos realizado un análisis de las revistas analizadas y, como se puede observar en el Gráfico 2, la mitad pertenecen al Cuartil 1 (Q1) y entre el Q1 y Q2 suponen el 79% del total de artículos. Esto significa que se trata de un tema de actualidad y que las revistas más relevantes del área están publicando estos artículos. De ahí la justificación de seguir profundizando en este tema.

Gráfico 2. Análisis del número de revistas por cuartil



Basándonos en la metodología de la literatura sistemática, se han identificado 75 artículos en nuestro estudio, siendo aquellos que vinculan ambos conceptos de riesgo y de información financiera. Con el fin de sistematizar y organizar la literatura, dividimos los artículos según su tema en cinco áreas de investigación, de acuerdo con el tema principal de cada artículo: desglose, calidad, desempeño, regulación y auditoría. Los resultados se muestran en la tabla 1:

Tabla 1. Áreas de Investigación y número de artículos

Áreas de investigación	Número de artículos	%
1.2 Desgloses	7	10
1.3.Calidad	9	13
1.4.Desempeño	14	19
1.5.Regulación	10	14
1.6.Auditoría *	32	44
Calidad de auditoría	8	25
Honorarios de auditoría	6	19
Informe de auditoría	18	56
Total	72	100

Fuente: elaboración propia

*Nota: como esta área de investigación es casi la mitad del número total de artículos, se ha identificado una subárea de investigación

En la tabla 2 aparece una lista de todos los artículos revisados, junto con las áreas de investigación y los detalles de cada estudio.

Tabla 2. Revisión de la literatura y el riesgo en la información financiera

Nº	Autores	Objetivos	Principales conclusiones	Metodología	Muestra (País/ tipo de empresa/ años / número)	Cuartil Revista
1. Información financiera, riesgo y desgloses						
1	Magnan & Markarian (2011)	Investigar las funciones clave de la contabilidad dentro de las organizaciones y los mercados, la información financiera y el gobierno	La investigación en el ámbito de la información financiera debe considerar los riesgos sobre todo debido al incremento de la complejidad en el entorno económico y de negocio. La investigación debe proponer métodos y normas de divulgación claros y concisos de estos riesgos	Revisión de la literatura	n/a	Q1
2	Ryan (2012)	Investigar la relevancia de la información financiera de las empresas para la evaluación de su riesgo durante los últimos 15 años en el ámbito de la contabilidad y las finanzas	Es relevante la información de los informes financieros de las empresas para la evaluación de su riesgo. Algunos estudios impulsan a las empresas a proporcionar una discusión abierta e informativa de sus riesgos en sus informes financieros	Revisión de la literatura	n/a	Q2
3	Nichita et al. (2015)	Analizar los marcos para la presentación de la información financiera a fin de identificar las buenas prácticas relacionadas	El perfil de usuario de la información contable se ha vuelto más sofisticado y, por tanto, surgen nuevos retos asociados a la utilidad de la información financiera para satisfacer las necesidades de los usuarios. Los inversores se interesaron más en la información cualitativa (narrativas) de los informes financieros que en la información cuantitativa	Revisión de la literatura	n/a	Q4
4	Sunder (2015)	Examinar distintas alternativas en las que la contabilidad cumple o puede cumplir su función en un entorno de riesgo e incertidumbre	Sigue pendiente la cuestión de si la contabilidad y los contables deben tratar de proteger a los usuarios de sus imperfecciones en la toma de decisiones y, en caso afirmativo, en qué medida	Revisión de la literatura	n/a	Q2

Nº	Autores	Objetivos	Principales conclusiones	Metodología	Muestra (País/ tipo de empresa/ años / número)	Cuartil Revista
5	Caplan & Dutta (2016)	Modelar el impacto de las estimaciones contables, hipótesis, y juicios en el resultado de los ratios financieros, pudiendo llevar a cálculos erróneos	Las recientes iniciativas de políticas públicas buscan una mayor transparencia en los informes financieros. Los errores contables, las hipótesis, las estimaciones y las alternativas pueden afectar a los coeficientes financieros hasta el punto de inducir a error a sus usuarios	Estudio del caso y técnicas de simulación	EEUU /Cotizadas (Fortune 200) / 2012 / 127 Firmas	Q1
6	Cohen et al. (2017)	Examinar las experiencias de los socios de auditoría, los Directores Financieros (CFO) y los miembros del Comité de Auditoría sobre el vínculo entre la Gestión del Riesgo Empresarial (ERM, por sus siglas en inglés “Enterprise Risk Management”) y el proceso de elaboración de la información financiera	El vínculo entre ERM, sobre todo, relacionado con aspectos estratégicos y el proceso de elaboración de la información financiera, puede conllevar a estimaciones y/o comunicaciones contables más efectivas que consideren adecuadamente los riesgos asociados a los mismos	Cuestionarios	EEUU/ Cotizadas/ 2009-2010 / 32 participantes de 11 Firmas	Q1
7	Elshandidy et al. (2018)	Investigar los principales factores que influyen en la calidad de la información sobre el riesgo de las empresas financieras chinas y el impacto de dicha información en la liquidez del mercado	Las características de las empresas (especialmente su tamaño) influyen en las prácticas de divulgación de riesgos de las empresas financieras chinas. Además, la calidad de la presentación del riesgo tiene un impacto en la liquidez del mercado	Regresión OLS	China/ Cotizadas/ 2013-2015/ 100 Firms	Q3
2. Información financiera, riesgo y calidad						
1	Cohen (2008)	Identificar los determinantes de la calidad de la información financiera de las empresas e investigar si existe evidencia de que el riesgo de la información afecta al coste del capital	Existe una asociación positiva entre las exigencias de los inversores de información específica de la empresa y la calidad de la información financiera	Análisis multivariante	EEUU / Cotizadas / 1987-2003 / 18.264 observaciones por año y firma	Q4

Nº	Autores	Objetivos	Principales conclusiones	Metodología	Muestra (País/ tipo de empresa/ años / número)	Cuartil Revista
2	Rajgopal & Venkatachalam (2011)	Explorar si el deterioro de la calidad de la información financiera está asociado al aumento de la volatilidad del mercado en las últimas cuatro décadas	El deterioro de la calidad de la información financiera es responsable del aumento de la volatilidad; por lo tanto, los inversores pueden mejorar sus estrategias de diversificación centrándose en empresas con una mayor calidad de información	Modelo de regresión	EEUU / Cotizadas / 1962-2001 / 95.270 observaciones por año y firma	Q1
3	Alam & Petruska (2012)	Determinar si las empresas estadounidenses acusadas de fraude son más conservadoras en sus prácticas de contabilidad financiera	Los encargados de establecer las normas, los reguladores y los auditores deberían seguir vigilando y reevaluando los efectos a corto plazo del conservadurismo que están condicionados por los cambios en el entorno de riesgo de la empresa	Modelo de regresión	EEUU / Cotizadas / 1982-2007 / 780 Firmas	Q2
4	Verdi (2012)	Comprobar si la frecuencia en la presentación de los informes financieros conlleva a una menor asimetría de información y un menor coste de capital propio	Las empresas con mayor frecuencia de presentación de informes tienen una menor asimetría de información y un menor coste de capital propio	Revisión de la literatura	n/a	Q1
5	Ho et al. (2015)	Examinar la relación entre el conservadurismo de género y el conservadurismo contable del Director General (CEO), y encontrar una asociación positiva entre ambos	Las empresas con mujeres CEOs presentan resultados contables más conservadores	Regresión logística	EEUU / Cotizadas / 1996-2008/ 13.206 Firmas	Q1
6	Cao et al. (2016)	Examinar la influencia e importancia de la presentación tardía de informes financieros en los EE.UU. en relación con la calidad de los informes financieros y de la auditoría	Las empresas que presentan la información financiera más tarde o con retraso presentan una menor calidad en su información en comparación con las empresas que presentan esta misma información a tiempo. Las consecuencias adversas de la presentación tardía se pueden mitigar en gran medida al contar con un auditor Big-4	Modelo de regresión	Reino Unido/ Cotizadas / 2000-2010/ 2.508 Firmas	Q1

Nº	Autores	Objetivos	Principales conclusiones	Metodología	Muestra (País/ tipo de empresa/ años / número)	Cuartil Revista
7	DeFond et al. (2016)	Examinar la relación entre el conservadurismo de las empresas y la contratación del auditor	El conservadurismo del cliente afecta las decisiones de contratación del auditor, dado que aquellas empresas más conservadoras tienden a contratar a firmas auditoras con buena reputación y sin litigios en curso	Regresión logística	EEUU / Cotizadas / 2000-2010/ 27.748 Firmas	Q1
8	Lawrence et al. (2016)	Examinar las implicaciones del enfoque regulatorio actual sobre los controles de la información financiera desde la perspectiva del inversor (controles más operativos)	Existe una relación positiva entre el riesgo de control operativo y los problemas de calidad de los informes financieros. Es por ello por lo que algunos auditores ya parecen incorporar el riesgo operacional en la evaluación del riesgo de auditoría	Regresión logística	EEUU / Cotizadas / 2005-2013/ 25.250 observaciones	Q1
9	Oliveira et al. (2018)	Evaluar cómo las características del gobierno corporativo explican las motivaciones de las empresas a desglosar sus riesgos en sus informes anuales en Portugal y España	Las empresas que operan en un país con un entorno legal más débil y durante períodos de dificultades financieras revelan más información discrecional relacionada con los riesgos. Algunos mecanismos de gobierno corporativo fueron cruciales para mejorar la información sobre el riesgo	Regresión lineal	España y Portugal/ cotizadas / 60 Firmas	Q2
3. Información financiera, riesgo y desempeño						
1	Kristensen & Westlund (2003)	Revisar si la medición de los intangibles tiene impacto en la información financiera	Los informes financieros tradicionales no proporcionan buenas predicciones de los resultados financieros futuros. El mal funcionamiento de los mercados de capital de riesgo depende en parte de la falta de información fiable sobre los activos intangibles	Revisión de la literatura	n/a	Q4
2	Feng et al. (2009)	Examinar la relación entre la calidad del control interno y la gestión por parte de la dirección de las empresas	La debilidad del control interno podría afectar las decisiones de la dirección relacionadas con la producción, la inversión de capital, las fusiones y adquisiciones, la investigación y el desarrollo, la publicidad y las decisiones de contratación o expansión	Modelo de regresión	EEUU / Cotizadas / 2004-2006/ 2.994 Firmas	Q1

Nº	Autores	Objetivos	Principales conclusiones	Metodología	Muestra (País/ tipo de empresa/ años / número)	Cuartil Revista
3	Leng, Fei et al. (2011)	Analizar los efectos de las empresas tras recibir un requerimiento público del regulador (denominado AAER por sus siglas en inglés “Accounting and Auditing Enforcement Release”)	Las empresas que reciben un requerimiento público del regulador tienen más probabilidades de fracasar en el período posterior. Las implicaciones negativas de un requerimiento (AAER) pueden ser duraderas e influir en varias facetas del resultado y la capacidad de supervivencia de la empresa	Regresión logística	EEUU / Cotizadas / 2005-2008/ 239 Firmas	Q2
4	Beaver et al. (2012)	Explorar el efecto de determinados factores financieros (los activos intangibles no reconocidos, los ratios financieros, el modelo contable y el reconocimiento de las pérdidas) sobre la capacidad de predicción de la quiebra empresarial	Hay una disminución de la capacidad de predicción de la quiebra empresarial en relación con los ratios financieros y un aumento de la importancia de los activos intangibles, la exhaustividad del modelo contable y el reconocimiento de pérdidas	Regresión logística	EEUU / Cotizadas / 1962-2002 / 1.251 Firmas	Q1
5	Singleton- Green (2012)	Analizar y discutir la relación entre la información financiera y la estabilidad financiera	Los informes financieros no hicieron un buen trabajo al informar sobre el riesgo antes de la reciente crisis; los riesgos estaban ocultos	Revisión de la literatura	n/a	Q3
6	Myllymaeki (2014)	Examinar si los desgloses de la Sección 404 de la ley Sarbanes-Oxley (SOX) sobre debilidades materiales (MW404) predicen la calidad futura de los informes financieros	La calidad futura de los informes financieros no está relacionada con los tipos de debilidad material desglosados en el último informe de la compañía, lo que sugiere que algunos tipos de MW404 no están reconocidos y, por lo tanto, los problemas de control son aún más generalizados que los identificados.	Modelo de regresión lineal	EEUU / Cotizadas / 2003-2008 / 1.751Firmas	Q1
7	Brazel et al. (2015)	Comprobar si los inversores se preocupan por realizar evaluaciones del riesgo de fraude y, en caso afirmativo, la información que utilizan para realizar dicha evaluación	Los inversores confían más en los analistas, reguladores y auditores externos para detectar y reportar el fraude, mientras que confían menos en los empleados de nivel bajo y medio, la alta Dirección y los medios de comunicación para la detección y prevención del fraude	Cuestionarios	EEUU / Cotizadas / 2009-2010 / 194 inversores no profesionales de 28 Estados de EEUU	Q1

Nº	Autores	Objetivos	Principales conclusiones	Metodología	Muestra (País/ tipo de empresa/ años / número)	Cuartil Revista
8	Mao & Yu (2015)	Examinar las respuestas de los auditores a las previsiones de flujo de caja de los analistas para medir su impacto contable y económico en las empresas	Las previsiones de flujo de caja limitan la manipulación de resultados y mejoran el comportamiento de la contabilidad de gestión, reduciendo el riesgo inherente y de control y fortaleciendo el control de la información financiera de las empresas	Modelo de regresión lineal	EEUU / Cotizadas / 2000-2010 / 291 Firmas	Q2
9	Kang & Kohlbeck, (2015)	Investigar la variabilidad internacional en la fijación de precios de la información contable utilizando estimaciones ex-ante del coste del capital propio	El papel que desempeña la información financiera en un mercado de capitales depende de la solidez de la infraestructura económica y jurídica. La información contable se tiene en cuenta en el coste ex-ante del capital propio en países con una sólida infraestructura económica y jurídica	Modelo de regresión lineal	EEUU / Cotizadas / 1992-2003 / 34.602 Firmas	Q4
10	Nicholls (2016)	Estudiar el impacto de la comunicación de una investigación de la SEC en el coste del capital social de una empresa	La presentación de informes financieros fraudulentos debe dar lugar a un aumento del coste del capital social, ya que los futuros flujos de caja de una empresa son menos predecibles	Modelo de regresión lineal	EEUU / Cotizadas / 1996-2007 / 454 Firmas	Q2
11	Donelson et al. (2017)	Examinar si las debilidades de control interno aumentan el riesgo de fraude en la presentación de informes financieros por parte de los altos directivos y cómo lo hacen	Las debilidades de control interno aumentan el riesgo de fraude en los informes financieros por parte de los altos directivos	Regresión logística	EEUU / Cotizadas / 2004-2007 / 14.093 Firmas	Q1
12	Li & Faff (2019)	Establecer un modelo híbrido de predicción de la quiebra considerando tanto factores contables como de mercado	El modelo de predicción de quiebra considerado contempla un mayor peso de factores contables en caso de empresas con mayor asimetría de información de mercado, de manera que el factor contable compense la esa asimetría del mercado (que puede venir condicionada por las características de los directivos).	Modelo de regresión	EEUU / Cotizadas / 1998-2011 / 31.415 observaciones por año	Q2

Nº	Autores	Objetivos	Principales conclusiones	Metodología	Muestra (País/ tipo de empresa/ años / número)	Cuartil Revista
13	Lukason & Camacho-Miñano, (2019)	Investigar si los retrasos en la presentación de informes de las empresas están relacionados con el riesgo de quiebra y sus determinantes financieros	Las empresas con mayor riesgo de quiebra tenían más probabilidades de retrasar la presentación de sus informes anuales. Las diferentes partes interesadas deben ser conscientes de que cuando se producen retrasos en la presentación de informes, éstos pueden estar condicionados por un mayor riesgo de quiebra o por un resultado negativo	Modelo de regresión	Estonia/ Cotizadas / 698.189 observaciones por firma y año	Q2
14	Chen et al. (2019b)	Comprobar si la calidad de los informes financieros induce a la asimetría de información financiera/riesgo	La mala calidad de los informes financieros induce a la asimetría/riesgo de información, un mayor (menor) riesgo de información no se asocia con mayores (menores) beneficios esperados	Modelo de regresión	China/ Cotizadas / 2000-2011/93 transacciones	Q2
4. Información Financiera, riesgo y regulación						
1	Bhimani (2008)	Discutir cómo la regulación contable internacional puede condicionar prácticas contables locales	Hoy en día se considera que las normas internacionales de información financiera cumplen una función global de mitigación de riesgos fundada en que primero tenía que ganar legitimidad política e institucional y que también tenía que ser vista como una respuesta a los imperativos percibidos del mercado	Revisión de la literatura	n/a	Q2
2	Bushman et al. (2010)	Sintetizar la teoría existente para proporcionar una base para evaluar las implicaciones de las presiones sobre la regulación de la contabilidad financiera tras la reciente crisis financiera	La crisis ha puesto de manifiesto que la regulación de la contabilidad financiera va más allá de la pura contabilidad para abarcar una implicación mayor en relación con la transparencia de la información en general desde el punto de vista de gobierno corporativo	Revisión de la literatura	n/a	Q2
3	Cohen et al. (2010)	Captar las experiencias de los auditores en sus interacciones con el comité de auditoría, el consejo y la auditoría interna en el contexto post-SOX	Hay un fuerte y positivo cambio post-SOX en el papel del comité de auditoría en relación con la supervisión y seguimiento del proceso de elaboración de la información financiera lo que redundará en una mayor calidad de la información financiera	Cuestionarios	EEUU/Cotiza das/2006/ 36 auditores externos de 3 Big-4	Q1

Nº	Autores	Objetivos	Principales conclusiones	Metodología	Muestra (País/ tipo de empresa/ años / número)	Cuartil Revista
4	Cohen et al. (2014)	Examinar el impacto de la experiencia sectorial del Comité de Auditoría (CA) en su eficacia sobre el control de la calidad de los informes financieros y en la supervisión de la función de auditoría externa	La experiencia en la industria, cuando se combina con la experiencia en contabilidad, puede mejorar la efectividad del comité de auditoría en la supervisión del proceso de elaboración de la información financiera	Regresión lineal	EEUU / Cotizadas / 2001-2007 / 72.097 Firmas	Q1
5	Brown et al. (2014)	Presentar un índice diseñado para capturar las diferencias entre países en relación con el entorno institucional de la información financiera, específicamente sobre la auditoría de los estados financieros	El uso de un conjunto de normas comunes como las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) tiene por objeto promover la comparabilidad y la transparencia de los estados financieros y mejorar la calidad de la información financiera	Experimento: construcción de un índice	51 países/2002, 2005 y 2008/ n.d.	Q2
6	Khalil et al. (2015)	Examinar si los componentes del sistema de información financiera - principalmente las normas de divulgación, los litigios contra las empresas de auditoría y los servicios de aseguramiento- mitigan la corrupción	Los responsables de la emisión de políticas cada vez más presionan para la adopción de normas de presentación de informes que mejoren la transparencia de la información financiera	Experimento: regresión OLS	Reino Unido / Cotizadas / 2012-2014/ 60 Firmas	Q1
7	Kelly & Tan (2017)	Examinar si las debilidades materiales del Sistema de Control Interno de la Información Financiera (SCIIF) comunicadas por la Dirección de una empresa tiene impacto en la evaluación de una potencial inversión	La divulgación obligatoria de las debilidades materiales del SCIIF y la auditoría independiente obligatoria del SCIIF son factores que pueden servir para mejorar las evaluaciones de una potencial inversión	Experimento: regression múltiple	Canadá / n.a/ n.a/ 2 Firmas	Q1
8	Kitching et al. (2015)	Presentar y probar un marco para explicar las motivaciones de los gobiernos para aplicar determinadas reformas normativas	Las reformas regulatorias están motivadas por diversas preocupaciones sobre los riesgos, sirviendo como una palanca o estrategia para la gestión de estos riesgos sobre todo de ámbito político y sociocultural	Experimento: marco teórico	n/a	Q2

Nº	Autores	Objetivos	Principales conclusiones	Metodología	Muestra (País/ tipo de empresa/ años / número)	Cuartil Revista
9	Klumpes et al. (2017)	Resumir cómo es probable que los cambios recientes realizados en las normas de presentación de informes del Consejo de Información Financiera (FRC) afecten a las prácticas de identificación, medición, evaluación y supervisión de riesgos de las empresas, y ofrecer aseguramiento a las partes interesadas en relación con la viabilidad futura.	La visibilidad política y los objetivos variables de remuneración son los principales incentivos para un cumplimiento proactivo y anticipado de los nuevos requerimientos establecidos por el FRC relacionados con la evaluación de los principales riesgos y los mecanismos de supervisión	Experimento: regression OLS	Reino Unido / Cotizadas / 2012-2014/ 60 Firmas	Q2
10	Agyei-Mensah, & Buertey (2019)	Estudiar la relación entre la cultura, el gobierno corporativo y las prácticas de información de riesgos corporativos de las empresas que cotizan en bolsa en Nigeria y Sudáfrica	La distancia de poder se asocia negativamente con la divulgación del riesgo corporativo. Esto implica que las organizaciones en las que la distancia al poder es alta se caracterizan por un menor riesgo corporativo	Modelo de regresión	Sudáfrica / Cotizadas / 2013-2017/ 500 Firmas	Q3
5. Información financiera, riesgo y auditoría						
1	Khurana & Raman (2004)	Examinar si la mayor calidad percibida de una auditoría de las Big-4 está relacionada con la exposición a litigios de los auditores o con problemas de reputación	La auditoría de las Big-4 está asociada con un menor coste ex-ante del capital social para las empresas en los Estados Unidos, pero no en Australia, Canadá o el Reino Unido	Modelo de Regresión	Australia, Canadá y EEUU/1990- 1999/ 15.817, 945 y 579 Firmas respectivax.	Q2
2	Hatfield et al. (2008)	Examinar las condiciones bajo las cuales los auditores utilizarán una estrategia de negociación basada en la reciprocidad que aliente a la dirección de la empresa a ser más cooperativa en la contabilización de los ajustes significativos	Los estados financieros de una empresa pueden verse afectados por la estrategia de negociación empleada por el auditor al resolver los ajustes de auditoría con la dirección. El uso de la reciprocidad por parte del auditor durante la negociación puede dar lugar a estados financieros más conservadores	Experimento: simulaciones de computadora	n.a/Grandes firmas mundo/ n.a/ 60 socios y managers de auditoría	Q1

Nº	Autores	Objetivos	Principales conclusiones	Metodología	Muestra (País/ tipo de empresa/ años / número)	Cuartil Revista
3	Hoitash et al. (2008)	Examinar la asociación de la fijación de honorarios de auditoría con los problemas de control interno revelados en virtud de los artículos 404 y 302 de la Ley Sarbanes-Oxley (SOX)	Los honorarios de auditoría aumentan durante el período SOX, y se continúa pagando honorarios más altos el año siguiente, incluso si no se revelan problemas de control interno bajo SOX	Regresión OLS	EEUU / Cotizadas /2002-2005 / 54 Firmas	Q1
4	Brown & Johnstone (2009)	Examinar los efectos del riesgo de contratación y la experiencia de negociación del auditor en la resolución de cuestiones complejas de la información financiera	La elección de la estrategia de negociación está asociada a la experiencia del auditor y a la interacción de esa experiencia con las características específicas del cliente	Experimento: regression OLS	EEUU / n.a/ 60 socios y managers de auditoría	Q1
5	Lopez et al. (2009)	Investigar si la opinión del auditor sobre el Sistema de Control Interno de la Información Financiera (SCIIF) es informativa para los inversores con respecto a una serie de factores que en la literatura anterior se han encontrado asociados con el valor de la empresa	Una opinión de auditoría desfavorable sobre el SCIIF está significativamente asociada a que los inversores evalúen un mayor riesgo de errores en los estados financieros, un mayor riesgo de una futura reevaluación de los estados financieros, una mayor asimetría de la información, una menor transparencia de los estados financieros, una mayor prima de riesgo y un mayor coste de capital	Cuestionarios	Cotizadas/81 estudiantes MBA con 3.85 años de experiencia laboral	Q2
6	Boone et al. (2010)	Examinar la calidad de la auditoría para los 4 grandes y los auditores de segundo nivel durante 2003-2006	Existe poca diferencia en la calidad real de la auditoría entre los auditores de las 4 grandes y los de segundo nivel, pero una diferencia más pronunciada en la calidad percibida de la auditoría	Modelo de regresión	EEUU/Cotiza das/2003- 2006/2219, 9310 y 5012 observ. por año	Q2
7	Charles et al. (2010)	Investigar si la asociación entre el riesgo de la información financiera y los honorarios de auditoría cambió durante 2000-2003	Existe una relación estadística y económica positiva entre el riesgo de la información financiera y los honorarios de auditoría pagados a los auditores de las Big-4, específicamente después del escándalo de Enron	Modelo de regresión	EEUU/Cotiza das/2000- 2003/4.320 observ. por Firma y año	Q1

Nº	Autores	Objetivos	Principales conclusiones	Metodología	Muestra (País/ tipo de empresa/ años / número)	Cuartil Revista
8	Hwang et al. (2010)	Investigar si el riesgo del negocio del cliente y la presión de retención del cliente interactúan y conjuntamente afectan las decisiones de los auditores de aceptar las opciones contables más agresivas de los clientes	Existe un efecto significativo entre el riesgo comercial del cliente y la presión de retención del cliente en las decisiones de los auditores para aceptar opciones contables más agresivas de los clientes	Experimento: regresión logística	EEUU y Hong Kong / n.a/ n.a/ 59 auditores de Big-4 en EEUU y 61 en Hong Kong	Q2
9	Bedard & Graham (2011)	Examinar la detección y clasificación de la severidad de las deficiencias de control interno identificadas bajo la Sección 404 de la Ley Sarbanes-Oxley (SOX)	Los auditores detectan alrededor de tres cuartos de las deficiencias de control interno no corregidas, generalmente a través de pruebas de control. En ausencia de una opinión con salvedades, la severidad depende de las características del cliente y de la deficiencia de control, lo que implica un proceso de juicio más complejo debido a la subjetividad que conlleva	Regresión OLS	Estados Unidos / Cotizadas /2004-2005 / n.a	Q1
10	Ettredge et al. (2011)	Investigar si las opiniones desfavorables sobre el Sistema de Control Interno de la Información Financiera (SCIIF) están asociados con una mayor probabilidad de cambio de auditor	Las empresas que reciben opiniones desfavorables del SCIIF tienen más probabilidades de cambiar de auditores hacia aquellos que ofrecen mayor calidad de la auditoría	Modelo de regresión	Estados Unidos / Cotizadas /2004-2007 / 13.722 observaciones por Firma y año	Q2
11	Asare & Wright(2012)	Desarrollar y probar un modelo que vincule el Sistema de Control Interno de la Información Financiera (SCIIF) con la confianza de los usuarios en el informe estándar de auditoría sobre los estados financieros	Los usuarios utilizan la información del informe del SCIIF para evaluar la probabilidad de errores materiales en los estados financieros (riesgo de información) y los auditores para identificar debilidades materiales de control interno sobre la información financiera	Experimento: (MANOVA y ANOVA)	Estados Unidos/70 inversores/ 2 informes	Q1

Nº	Autores	Objetivos	Principales conclusiones	Metodología	Muestra (País/ tipo de empresa/ años / número)	Cuartil Revista
12	Budescu et al. (2012)	Analizar la relación entre el riesgo de auditoría y el nivel de alcance, la naturaleza de la evidencia de auditoría, los niveles de materialidad y el tipo de salvedades	Elevar el alcance de las pruebas de auditoría, reduciendo los niveles de materialidad, por ejemplo, puede disminuir el riesgo de auditoría, pero bajo ciertas condiciones y no siempre es efectivo y/o eficiente.	Experimento: simulation	n/a	Q1
13	Asare et al. (2013)	Síntesis de la revisión de la literatura sobre la evaluación y reporte de los auditores sobre el Sistema de Control Interno de la Información Financiera (SCIIF) como lo requiere la Ley Sarbanes-Oxley (SOX)	Los auditores tienen dificultades para evaluar el riesgo en sistemas contables complejos. Demasiada confianza en la documentación preparada por la empresa reduce la capacidad del auditor para identificar las debilidades de control interno de una empresa.	Revisión de la literatura	n/a	Q1
14	Bentley et al. (2013)	Examinar si las estrategias de negocios de los clientes son un factor para determinar la probabilidad de ocurrencia de irregularidades en los informes financieros y el nivel de esfuerzo de auditoría	Las compañías que siguen una estrategia de prospección (más agresivas) son más propensas que las compañías que siguen una estrategia de defensa (más conservadoras) a experimentar irregularidades en los informes financieros. Esto se constata a través de los requerimientos de la SEC, los juicios de los accionistas y otros medios	Regresión logística	Estados Unidos / Cotizadas /1993-2009 /57.517 Firms	Q1
15	Bierstaker et al. (2013)	Examinar las implicaciones para el auditor externo de la existencia en el cliente de otras funciones de aseguramiento de la información financiera	El uso de otros proveedores de aseguramiento por parte de los clientes de auditoría afecta a los estados financieros y, en particular, a las auditorías de control interno. Este estudio proporciona información para futuras investigaciones sobre la confianza de los auditores externos en otras funciones como las de auditoría interna	Revisión de la literatura	n/a	Q1
16	Cassell et al. (2013)	Examinar los cambios en la asociación entre el tipo de auditor y la credibilidad percibida de los informes financieros a raíz de algunos escándalos financieros	La credibilidad de los informes financieros de los clientes de segundo nivel fue menor que la de los clientes de las Big-4 antes de la era de Andersen, pero es mayor en la era posterior a la de Andersen	Experimento: modelo de regresión	US/n.a/2000-2010/ 1994-2000; 2001-2011/estudiantes MBA	Q2

Nº	Autores	Objetivos	Principales conclusiones	Metodología	Muestra (País/ tipo de empresa/ años / número)	Cuartil Revista
17	Czerney et al. (2014)	Explorar el contenido del informe de auditoría investigando si la existencia y el tipo de lenguaje explicativo proporcionado por el auditor están asociados con el riesgo de errores financieros	Es mucho más probable que los estados financieros con informes de auditoría que contienen un lenguaje explicativo se reformulen que los estados financieros sin dicho lenguaje.	Modelo multivariante	EEUU / Cotizadas /2000-2009 / 30.825 Firms	Q1
18	Lennox & Li (2014)	Examinar las consecuencias de que un auditor sea demandado por algún cliente, en particular, si este acontecimiento impacta en la calidad de la información financiera	La calidad de la información financiera se ve afectada por las experiencias pasadas de los auditores en materia de litigios	Modelo de regresión	EEUU / Cotizadas / 2001-2011/ 509 Firms	Q1
19	Messier et al. (2014)	Examinar si los auditores se contagian de algún modo de la interpretación de las normas contables efectuadas por sus clientes y si este efecto puede disminuir la confianza en ellos como supervisores de la información financiera	En los altos niveles de decisión en las empresas, es posible que el auditor asuma tratamientos contables o juicios similares a la Alta Dirección que pueden de algún modo condicionar su objetividad	Experimento	EEUU, Noruega/n.a/n.a/74 y 47 auditores respectivamente	Q1
20	Christ et al. (2015)	Proporcionar prácticas de buena gestión de la función de auditoría interna a partir de entrevistas con los directores de auditoría interna y los presidentes de los comités de auditoría	Las empresas deben considerar los costes potenciales de usar un modelo de rotación de personal en la función de auditoría interna y, si adoptan esta práctica, deben asegurarse de que existan los controles compensatorios apropiados para mitigar dichos costes	Estudio empírico con cuestionario	EEUU/Cotizadas / 2000-2005/11 directores de auditoría interna de 157 Firms	Q1
21	Ghosh & Tang (2015)	Analizar los honorarios de auditoría para investigar cómo impacta sobre la calidad de los informes de las empresas familiares	Los auditores cobran menos a las empresas familiares debido a la calidad superior de la información proporcionada por este tipo de empresas	Regresión multivariante	EEUU / Cotizadas /2001 / 2.000 Firms	Q1

Nº	Autores	Objetivos	Principales conclusiones	Metodología	Muestra (País/ tipo de empresa/ años / número)	Cuartil Revista
22	Griffith et al. (2015)	Demostrar que el escepticismo razonable y una mentalidad crítica son factores que incrementan la habilidad de los auditores para identificar estimaciones no razonables al pensar “out of the box” buscando información contradictoria o alternativa que ponga en cuestión esas estimaciones	La auditoría de las estimaciones contables se ha vuelto más compleja para los auditores y esto pone cada vez más en riesgo la calidad de la información financiera	Experiment logistic regression	Auditores con al menos 30 meses de experiencia	Q1
23	Pyzoha (2015)	Investigar la influencia de la estructura de remuneración de los ejecutivos y la calidad de los auditores en relación a la toma de decisiones de los ejecutivos sobre la información financiera	El comportamiento de los ejecutivos está influenciado por la calidad de los auditores externos cuando tienen un mayor porcentaje de incentivos, ya que es menos probable que estén en desacuerdo con una reformulación propuesta por un auditor de mayor calidad en lugar de un auditor de menor calidad	Experimento: Qualtrics.	EEUU / Cotizadas / 2009-2010/ 112 ejecutivos con experiencia	Q1
24	Abbott et al. (2016)	Comprobar si la eficacia de la Función de Auditoría Interna se basa en factores complementarios de competencia e independencia	La presencia combinada de competencia e independencia es un factor necesario para el seguimiento efectivo de la información financiera por parte de la Función de Auditoría Interna	Regresión: variación del modelo Jones	EEUU / Cotizadas / 2009/ 189 Firmas	Q1
25	Asare & Wright(2016)	Entender las inferencias que los inversores no profesionales extraen de las comunicaciones de debilidades materiales	Las comunicaciones de debilidades materiales proporcionadas por el auditor no aportan ninguna información explícita sobre los riesgos operativos o medidas de mitigación. Existe un efecto directo entre el tipo de debilidad material y el riesgo de información financiera	Experimento: modelo de regresión	EEUU/181 licenciados con 5.6 años de experiencia	Q3

Nº	Autores	Objetivos	Principales conclusiones	Metodología	Muestra (País/ tipo de empresa/ años / número)	Cuartil Revista
26	Abad et al. (2017)	Analizar el papel del informe de auditoría en la mejora de la credibilidad de la información financiera en el mercado de valores. En particular, si la información contenida en el informe de auditoría tiene consecuencias económicas en términos de asimetría de información	Las empresas con salvedades en el informe de auditoría muestran niveles más altos de asimetría de información que aquellas con favorables. Las empresas con salvedades no cuantificadas muestran una mayor asimetría de información; y hay un efecto mayor en el nivel de asimetría de información en el caso de incluir un párrafo de empresa en funcionamiento	Modelo de regresión	España / Cotizadas/2001-2008 / 103 firmas and 562 observaciones por año y firma	Q2
27	Bills et al. (2017)	Examinar si el cambio del director general y la planificación previa su sucesión afecta a las percepciones del riesgo de la información financiera entre las partes interesadas de esta información	El cambio del director general incrementa la percepción de riesgo de la información financiera, y por tanto, los honorarios de auditoría son mayores antes esta situación porque requieren de mayor esfuerzo por parte de los auditores. Sin embargo, si este cambio está planificado con antelación (plan de sucesión), la percepción de un mayor riesgo se atenúa.	Revisión de la literatura	n/a	Q1
28	Kelton & Montague (2018)	Investigar los efectos de los párrafos de énfasis del auditor (tanto de forma independiente como en combinación con los desgloses de la Dirección de los rangos de estimación) sobre las probabilidades de los inversores de invertir	Los párrafos de énfasis aumentan las percepciones de los inversores en cuanto a la credibilidad de la gestión, lo que conduce a una mayor probabilidad de inversión	Experimento	n/a	Q1
29	Yang et al. (2018)	Examinar la asociación entre los riesgos financieros, estratégicos, operacionales y de cumplimiento de la sección de factores de riesgo en las presentaciones de informes anuales publicados en EEUU por cotizadas (10-K) y los honorarios de auditoría	Los honorarios de auditoría se relacionan de manera significativa y positiva con los riesgos financieros, estratégicos y operativos específicos de la empresa, lo que indica el valor informativo de los desgloses cualitativos (narrativas) de riesgos de la empresa	Modelo de regresión	España y Portugal/ cotizadas / 2014/ 35 Firmas	Q1

Nº	Autores	Objetivos	Principales conclusiones	Metodología	Muestra (País/ tipo de empresa/ años / número)	Cuartil Revista
30	Camfferman & Wielhouwer (2019)	Discutir la investigación sobre los escándalos financieros en el siglo XXI, centrándose en los cambios subsiguientes en el marco regulador de la presentación de la información financiera	El riesgo de la información financiera lleva a una serie de cuestiones interconectadas que incluyen la medición de este riesgo, tanto real como percibido por los diversos grupos de interés, la comunicación y la educación sobre estos riesgos, y los mecanismos para compartirlos o transferirlos	Revisión de la literatura	n/a	Q2
31	Chen et al. (2019a)	Investigar cómo cambian los honorarios de auditoría en respuesta a la crisis financiera de 2008. También examina el riesgo percibido por los auditores y cómo lo incrementaron en la crisis financiera	Los honorarios de auditoría aumentan como resultado de los riesgos macrosistémicos de la crisis. Existe una relación significativamente positiva entre los honorarios de auditoría y las reformulaciones, que es un indicador de los factores de riesgo relacionados con la mala calidad de la información financiera y de auditoría	Modelo de regresión	EEUU/ cotizadas / 2006- 2011/ 20.930 observaciones por año	Q4
32	Reid et al. (2019)	Analizar el impacto de los nuevos requisitos de presentación de informes de auditoría aplicados internacionalmente en la calidad de los informes financieros	Los nuevos requisitos de presentación de los informes de auditoría están asociados a una mejora significativa de la calidad de la información financiera sin que se detecte un aumento significativo de los costes de auditoría	Modelo de regresión	Reino Unido/ cotizadas / 2013/ 676 observaciones por año	Q1

Fuente: elaboración propia

Junto a estos artículos, hemos incluido otros tres adicionales (Demartini & Trucco, 2017a y b) y Zhou (2019), por la relevancia y actualidad respecto del tema de análisis y cuyas aportaciones incorporamos en las principales conclusiones de cada área de investigación. Se diferencian las siguientes subáreas:

1.2 DESGLOSES

Como se menciona en la tabla 1, en la primera área de investigación se analiza la asociación entre la información financiera, el riesgo y los desgloses. Se entiende por desglose, en el contexto de la información financiera, a las notas explicativas de los estados financieros que contienen tanto información cuantitativa como cualitativa y que sirven para comprender los estados financieros.

Después de leer detenidamente los 7 documentos incluidos en esta área, se pueden extraer dos aportaciones principales. La primera de ellas enfatiza la importancia de la información financiera para el proceso de toma de decisiones de sus usuarios, en particular, el desglose del riesgo que es muy útil para el análisis del mercado (Elshandid et al., 2018). La segunda destaca la necesidad de mejorar la información financiera para satisfacer las necesidades de sus usuarios (Sunder, 2015), que son cada vez más exigentes (Nichita et al., 2015) y, por tanto, presentan propuestas de posibles soluciones desde la perspectiva de: i) las empresas, vinculando la gestión del riesgo empresarial con las estimaciones y la información contable (Cohen et al., 2017); ii) los reguladores, buscando una gran transparencia en las estimaciones contables de la información financiera, los juicios y aspectos complejos. (Caplan & Duta, 2016) y proporcionando métodos y normas de divulgación claros y concisos (Magnan & Markarian, 2011) y iii) los contables y auditores para impulsar a las empresas a que proporcionen un debate abierto e informativo sobre sus riesgos en sus informes financieros (Ryan, 2012) a través de su función de supervisión y aseguramiento.

1.3 CALIDAD

La segunda área de investigación se basa en el vínculo entre la información financiera, el riesgo y la calidad. La idea clave de esta área es que una mejor calidad de la información financiera, en términos de una divulgación adecuada de la información específica de la empresa y el cumplimiento de los plazos de presentación de informes (Cao et al., 2016; Cohen, 2008; Rajgopal & Venkatachalam, 2011; Verdi, 2012), permite tomar mejores decisiones empresariales. Otro aspecto importante es que la información

sobre riesgos es uno de los factores más citados que condiciona la calidad de la información financiera en el contexto del proceso de toma de decisiones (Lawrence et al., 2016; Oliveira et al., 2018), ya que los riesgos implican juicio y podrían verse afectados por componentes subjetivos como el conservadurismo (Alam & Petruska, 2012; DeFond et al., 2016; Ho et al., 2015).

1.4 DESEMPEÑO

La tercera área de investigación se basa en el vínculo entre la información financiera, el riesgo y el desempeño, entendido éste como el resultado económico en términos de variables financieras o ratios clave tales como el EBITDA o el ROE o ROA. La visión clave de esta área está en línea con las anteriores que muestran que la información financiera tiene un impacto en el desempeño de las empresas. Este impacto ha sido estudiado desde diferentes perspectivas como la predicción de crisis/quiebra, fraude, desarrollo de negocio y mercados de capital.

En cuanto a la predicción de crisis/quiebra, la mayoría de los estudios muestran que los informes financieros tradicionales no suelen proporcionar buenas predicciones sobre el resultado financiero futuro (Kristensen & Westlund, 2003; Beaver et al., 2012) ni han cumplido con su tarea de informar sobre el riesgo antes de la reciente crisis (Singleton-Green, 2012). Para cubrir este tema, algunos estudios proponen identificar otras variables que podrían servir como indicador de los riesgos de la información financiera, tales como los retrasos en la presentación de informes (Lukason & Camacho-Miñano, 2019) o aumentar la revisión de la información contable en la que se basan los modelos de predicción de quiebras (Li & Faff, 2019).

En cuanto al fraude, ha sido ampliamente analizado en la literatura anterior desde la perspectiva de los diferentes usuarios de la información financiera. Desde el punto de vista del regulador, por ejemplo, en Estados Unidos, la publicación de la Accounting and Auditing Enforcement Release (AAER) emitida por la SEC es un indicador del desempeño de las empresas, ya que las empresas con AAER tienen más probabilidades de quebrar en el período posterior a la AAER (Leng, Fei et al., 2011). Desde el punto de vista de los auditores, las opiniones con salvedades futuras no están relacionadas con los tipos de debilidad material (MW, por sus siglas en inglés “material weakness”) desglosados por las compañías en su último informe financiero anual, lo que sugiere que algunos tipos de MW no están reconocidos y, por lo tanto, los problemas de control interno sobre la información financiera son aún más generalizados

que los identificados (Myllymaeki, 2014). Desde el punto de vista de los inversores, ellos confían más en los analistas, reguladores y auditores externos para detectar y reportar el fraude, mientras que confían menos en los empleados de nivel bajo y medio, en la alta dirección y en los medios de comunicación para la detección y revelación del fraude (Brazel et al., 2015).

Desde el punto de vista de la dirección, las debilidades de control interno aumentan el riesgo de fraude en la información financiera por parte de los altos directivos (Donelson & otros, 2017) y la información financiera fraudulenta debe conducir a un aumento del coste del capital social a medida que los futuros flujos de efectivo de una empresa se vuelven menos predecibles (Nicholls, 2016).

Desde la perspectiva del desarrollo empresarial, el control interno sobre los riesgos de la información financiera es un motor importante para que las empresas aumenten su valor, no sólo para cumplir con la ley, sino también para aumentar los beneficios o reducir las pérdidas, ya que tiene un impacto en la producción, la inversión de capital, las fusiones y adquisiciones, la investigación y el desarrollo, la publicidad y las decisiones de contratación o expansión (Feng et al., 2009). Por último, en lo que respecta al impacto en los mercados de capitales, algunos estudios muestran cómo los informes financieros que no disponen de controles sobre riesgos en la información financiera pueden inducir a la asimetría del riesgo de información y, por lo tanto, con resultados diferentes en relación con los beneficios esperados (Chen et al., 2019b), las previsiones de flujos de caja (Mao & Yu, 2015), las estimaciones de capital social (Kang & Kohlbeck, 2015), o en el coste de capital (Zhou, 2019).

Hasta donde sabemos, no existe ningún estudio empírico que analice la correlación entre el riesgo en la información financiera y el beneficio mediante el uso de una calificación específica, pudiendo constituir otra línea de investigación a futuro.

1.5 REGULACIÓN

La cuarta área de investigación se basa en el vínculo entre la información financiera, el riesgo y la regulación. La idea clave de esta área es que todavía hay margen de mejora desde el punto de vista regulatorio para mejorar la información financiera, más aún después de la crisis financiera (Bushman et al., 2010) y a pesar de los esfuerzos realizados por los reguladores. Como ejemplos de estos esfuerzos, algunos autores citaron diferentes marcos contables: (i) las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) para promover la comparabilidad y la transparencia de los estados financieros y

mejorar la calidad de la información financiera (Bhimani, 2008; Brown et al., 2014; Khalil et al., 2015; Kitching et al., 2015) y (ii) la normativa americana Sarbanes-Oxley (SOX) para presionar a las empresas para que revisen y revelen más riesgos contables, en particular, cuestionando el papel del Comité de Auditoría (Cohen et al., 2010 y 2014) y de los auditores (Kelly & Tan, 2017). Otros autores se centran más en el análisis de cómo el gobierno corporativo ha tratado de promover el aseguramiento a las partes interesadas en cuanto a la viabilidad futura (Agyei-Mensah & Buerter, 2019; Klumpes et al., 2017) a través de procesos de identificación, medición, evaluación y seguimiento de los riesgos corporativos.

1.6 AUDITORÍA

La literatura previa se centra en la creciente complejidad de los informes financieros y el consiguiente refuerzo de los procedimientos de auditoría y del informe de auditoría (siendo este último el área de atención del 83% de los artículos de esta subárea). Las principales investigaciones están específicamente relacionadas con el valor informativo del informe de auditoría. En esta línea, algunos autores destacan que los escándalos financieros en el siglo XXI han llevado a cambios posteriores en el marco normativo de la información financiera. Esto plantea algunas cuestiones, entre ellas la medición del riesgo asociado, tanto real como percibido por los distintos grupos de interés, la comunicación y la educación sobre estos riesgos, y los mecanismos para compartir o transferir estos riesgos (Camfferman & Wielhouwer, 2019). Algunos autores han puesto atención en cómo los nuevos requisitos de información del auditor podrían ayudar a mejorar la calidad de la información financiera (Czerney et al., 2014, Reid et al., 2019) o incluso también la información no financiera (Demartini & Trucco, 2017a y b).

También se ha realizado un profundo análisis de algunos párrafos específicos del informe de auditoría. Por ejemplo, Abad et al.(2017) demuestran que las empresas con salvedades de auditoría muestran mayores niveles de asimetría de información que las que tienen opiniones sin salvedades y que hay un mayor efecto en el nivel de asimetría de información en el caso de los informes de auditoría con párrafos de empresa en funcionamiento. Kelton & Montague (2018) analizan el párrafo de énfasis concluyendo que no aumenta las percepciones de los inversores sobre la credibilidad de la gestión, lo que no incentiva mayores probabilidades de inversión. Por lo tanto, esta área parece ser un poco controvertida en la medida en que se realiza un análisis particular de cada parte del informe de auditoría. También es importante señalar que la mayor parte de la literatura anterior hasta 2014 se centra en la opinión del

auditor sobre el Sistema de Control Interno de la Información Financiera (SCIIF) basado en SOX, que es obligatorio para las sociedades cotizadas en el ámbito americano y voluntario para los países europeos. Algunos autores se centran en la eficacia de este informe. En este sentido, por ejemplo, algunos autores demuestran con estudios empíricos que (i) una opinión de auditoría adversa sobre el SCIIF en relación con una opinión sin salvedades está significativamente asociada con la evaluación por parte de los inversores de un mayor riesgo de incorrecciones en los estados financieros y de una futura reevaluación de los estados financieros, una mayor asimetría de la información, una menor transparencia de los estados financieros, una mayor prima de riesgo, un mayor coste de capital, una menor sostenibilidad de los beneficios y una menor previsibilidad de los mismos; (ii) las empresas que reciben opiniones adversas del SCIIF tienen más probabilidades de cambiar hacia auditores que aportan mayor calidad (Big-4); (iii) la clasificación de las deficiencias de control interno implica un juicio muy difícil para los auditores (López et al., 2009; Bedard & Graham, 2011; Ettredge et al., 2011; Asare & Wright, 2012). En base a todo lo anterior, parece que no existe investigación previa específica sobre el nuevo informe de auditoría y la consideración del riesgo en este nuevo informe como resultado de la reciente regulación contable en otras partes del mundo, como Europa.

Como resultado de nuestra revisión, nuestras conclusiones muestran que el tema de riesgo en la información financiera ha incrementado su relevancia en los últimos tres años. Los temas más desarrollados en cuanto al número de artículos son aquellos que relacionan el riesgo de la información financiera con la auditoría, en específico, con el informe del auditor externo. Igualmente, otro hecho destacable es que los estudios previos se han realizado en el contexto de los países anglosajones. No hemos encontrado artículos recientes en el contexto español a la fecha de realización de este análisis. En resumen, nuestro estudio confirma que hay un margen para futuras investigaciones a la luz de la nueva regulación de las normas de contabilidad y auditoría. Esto nos ha permitido profundizar en la línea de investigación sobre el informe de auditoría y el riesgo de la información financiera que es la base de esta tesis. No obstante, de cara a concretar nuestros objetivos de la tesis, hemos considerado que, dado que las oportunidades de investigación se encuentran en relación con el informe de auditoría y las recientes reformas llevadas a cabo, es necesario extender la revisión de la literatura para analizar los estudios existentes sobre el nuevo informe de auditoría y, en particular, sobre la experiencia

adquirida tras el primer año de aplicación de la reforma de auditoría en lo que respecta a la divulgación de las KAMs. Para lograr nuestro objetivo, se ha realizado una revisión sistemática de la literatura basada en la misma metodología que para la revisión previa tal como se describe en la siguiente sección

1.7 NUEVO INFORME DE AUDITORÍA

La base de datos principal de la investigación, "Web of Science" proporcionó 141 resultados cuando buscamos, "contenido del informe de auditoría", como el "Tema", al 20 de octubre de 2019. Después de una revisión exhaustiva de todos los artículos, se han excluido 118 documentos porque su enfoque principal estaba en diferentes aspectos de la auditoría, no específicamente en el informe de auditoría. Por lo tanto, nuestro estudio se ha basado finalmente en el análisis de los 23 artículos restantes. Como se quería identificar cualquier artículo relacionado con el informe de auditoría ampliado resultante de la reciente reforma de auditoría, se realizó una investigación adicional utilizando los mismos filtros pero buscando "informe de auditoría ampliado" como "Tema". Como resultado, 8 artículos adicionales se han incluido en nuestra revisión de la literatura. Con el fin de sistematizar y organizar la literatura, decidimos categorizar los trabajos de acuerdo con su tema principal utilizando tres áreas de investigación: el impacto de la nueva reforma de la auditoría global, el análisis del informe de auditoría ampliado y las cuestiones clave de auditoría (KAMs).

En la tabla 3 aparece una lista de todos los artículos revisados, junto con las áreas de investigación y los detalles de cada estudio.

Tabla 3. Revisión de la literatura sobre el riesgo en la información financiera y la auditoría

Área de investigación	Autores	Objetivos	Principales Conclusiones	Metodología	Muestra (País/ tipo de empresa/ años / número)	Cuartil Revista
1. Impacto de la nueva reforma de auditoría	Guiral-Contreras et al. (2007)	Examinar la importancia del informe de auditoría en las decisiones de calificación de préstamos	El informe de auditoría con salvedades parece ser una evidencia independiente y útil cuando es contrario a las expectativas financieras favorables	Cuestionarios	n/a	Q1
	Gassen & Skaife (2009)	Investigar los efectos en el mercado de la auditoría de las reformas de auditoría llevadas a cabo por el gobierno alemán	Las reformas de auditoría mejoraron el papel informativo de las auditorías alemanas y las empresas alemanas respondieron a la mejora de los informes de auditoría aumentando la exigencia de sus auditores	Regresión logística	Alemania/ cotizadas en Bolsa /1996, 1997, 1999 y 2000/46 observ. por año y firma	Q1
	Coram et al. (2011)	Evaluar en qué medida un informe de auditoría sin salvedades es considerado por los analistas al realizar una valoración de la empresa y si las valoraciones del informe de auditoría son positivas o negativas	Los analistas financieros profesionales prestan poca atención al contenido del informe de auditoría sin salvedades, porque lo consideran muy estándar y por tanto, no es utilizado como mecanismo para analizar valoraciones de empresas	Cuestionarios	Australia/n.d/16 analistas financieros profesionales australianos	Q3
	Carson et al. (2013)	Sintetizar y discutir la literatura académica previa pertinente a la decisión del auditor de emitir un párrafo referido al principio de empresa en funcionamiento	Existen tres áreas principales de investigación: (i) los factores determinantes de que los auditores emitan un párrafo de empresa en funcionamiento tales como el tipo de cliente y las relaciones con los auditores; (ii) la exactitud de los párrafos de empresa en funcionamiento y (iii) las consecuencias derivadas de un párrafo de empresa en funcionamiento	Revisión de la literatura	US/ empresas cotizadas /2000-2010/88,359 observaciones	Q1
	Zenzerovic & Valic-Vale (2016)	Comprobar si el párrafo de empresa en funcionamiento incluido en el informe de auditoría es un indicador de dificultades financieras para una empresa	Un informe de auditoría acompañado de un párrafo explicativo en el que se señalen las cuestiones relacionadas con la capacidad de la empresa para continuar en funcionamiento es un criterio adecuado para diferenciar a las empresas que experimentan dificultades financieras	Regresión logística	Zagreb/ empresas cotizadas /2009/ 191 compañías del sector no financiero	Q4

Área de investigación	Autores	Objetivos	Principales Conclusiones	Metodología	Muestra (País/ tipo de empresa/ años / número)	Cuartil Revista
2. Análisis del informe de auditoría ampliado	Tahinakis & Samarinas (2016)	Examinar el contenido de información incremental de la opinión de auditoría al tiempo que se consideran los determinantes de la opinión, como el tamaño del auditor y de la entidad auditada, o el estado financiero de la empresa	La opinión de auditoría tiene un impacto significativo en el mercado. El contenido estimado de información positiva o negativa de los tipos de opinión de auditoría está asociado con ciertos determinantes de la opinión, como el tamaño del auditor y de la entidad auditada y el estado financiero de la empresa	Regresión logística	EEUU/ datos compilados a lo largo de 30 años	Q3
	Abad et al. (2017)	Analizar la relación entre el contenido de los informes de auditoría y los niveles de asimetría de la información en el mercado de valores para una muestra de empresas españolas	Las salvedades de auditoría están asociadas a niveles más altos de asimetría de información. Los informes de auditoría emitidos por los auditores de las Big-4 están asociados con menores niveles de asimetría de información en el mercado. Las empresas más grandes muestran menos probabilidad de recibir opiniones con salvedades	Regresión logística	US/ empresas cotizadas /2001-2008/103 firmas y 562 observaciones por año	Q2
	Prasad & Chand (2017)	Examinar las actuales reformas del informe de auditoría y sus implicaciones, en particular, las percepciones de las principales partes interesadas con respecto al valor informativo del informe de auditoría, la calidad de la auditoría y los costes de la misma	Los cambios en el informe de auditoría tienen un valor informativo significativo para los usuarios, mientras que las implicaciones para la calidad de la auditoría no están claras. De hecho, los cambios aumentarían los costes de la auditoría y potencialmente la responsabilidad legal de los auditores	Revisión de la literatura	n/a	Q3
	Christensen et al. (2012)	Examinar las estimaciones comunicadas por las empresas públicas	Los cambios en las estimaciones suelen tener un impacto en el precio de la acción; en consecuencia, la extrema incertidumbre de la estimación también reside en medidas como el precio por acción	Revisión de la literatura	n/a	Q1
	Cox (2013)	Establecer medidas que mejoren la calidad general de los informes financieros, modificando discretamente la opinión del auditor externo que acompaña a los estados financieros	Las áreas específicas que se abordan son: el compromiso del auditor de realizar la evaluación de los controles internos por parte de la Dirección; la duración de la relación del auditor con el cliente; si el auditor está de acuerdo con la evaluación de la Dirección de las estimaciones, juicios y supuestos críticos; y la evaluación del auditor de si la empresa está experimentando dificultades financieras	Revisión de la literatura	n/a	Q1

Área de investigación	Autores	Objetivos	Principales Conclusiones	Metodología	Muestra (País/ tipo de empresa/ años / número)	Cuartil Revista
	Hategan et al. (2015)	Comprobar si la forma y el contenido actuales del informe de auditoría son acordes con las necesidades y requisitos actuales de los usuarios	Existen diferencias en las perspectivas y expectativas entre los auditores financieros, los directores financieros de las empresas auditadas y los usuarios de la información contable auditada en relación con el informe de auditoría	Cuestionarios y pruebas no paramétricas de Kruskal Wallis y Mann Whitney	Rumanía/compañías auditadas/2012-2014/600 auditores de Rumanía y 1000 de España	Q3
	Fisher et al. (2016)	Sintetizar la literatura existente en Programación Neuro-Lingüística (PNL) en materia de contabilidad, auditoría y finanzas para establecer el estado de los conocimientos actuales e identificar los caminos para la investigación futura	Las aplicaciones de PNL se han utilizado para extraer documentos financieros y de auditoría con el fin de obtener conocimientos, hacer inferencias y crear metodologías y artefactos adicionales para avanzar en el conocimiento de la contabilidad, la auditoría y las finanzas.	Revisión de la literatura	n/a	Q4
	Fakhfakh (2016a)	Analizar la estructura y las características lingüísticas de los informes de auditoría consolidados que ilustran de acuerdo con la NIA 700	El informe de auditoría debe ser legible para todos los usuarios de los estados financieros. La comprensibilidad del informe es una característica cualitativa que aumenta la utilidad de la información financiera. La imperfección lingüística de la normalización contable internacional puede reducir la fiabilidad del informe de auditoría	Revisión de la literatura	n/a	Q3
	Fakhfakh (2016b)	Analizar las características lingüísticas y la legibilidad de los informes de los auditores sobre los estados financieros consolidados en Túnez	Los informes de auditoría no son legibles para todos los usuarios de los estados financieros. Los mismos resultados confirman el impacto significativo de determinantes específicos en la legibilidad de los informes de auditoría, tales como la modificación de la opinión del auditor independiente y el desfase del informe de auditoría	Modelo de regresión	42 informes de auditoría consolidados	Q3
	Ferreira & Morais, (2019)	Analizar si las particularidades de las empresas auditadas influyen en el número de asuntos clave de auditoría (KAM)	Los resultados muestran una relación positiva entre el número de KAMs desglosadas y el tipo de auditor y la complejidad de la empresa auditada. Los honorarios de auditoría y la opinión del auditor muestran una relación negativa con el número de KAMs	Regresión OLS	Brasil/ empresas cotizadas /2016/447 Firms	Q4

Área de investigación	Autores	Objetivos	Principales Conclusiones	Metodología	Muestra (País/ tipo de empresa/ años / número)	Cuartil Revista
3.Cuestiones clave de auditoría (KAM)	3.1 Efecto positivo de las KAMs					
	Boolaky &Quick (2016)	Investigar el impacto de los informes de auditoría ampliados, el nivel de aseguramiento, los niveles de materialidad y las KAM, en las percepciones de los directores de los bancos sobre la calidad de los estados financieros, el procedimiento de auditoría y el informe de auditoría, así como en sus decisiones de aprobación de créditos	La información del nivel de seguramiento tiene un impacto significativamente positivo en las percepciones de los directores del banco sobre la calidad de los estados financieros	regresiones ANOVAs, OLS y regresiones Tobit	EEUU/n.d/105 directores de banca	Q2
	Brasel et al. (2016)	Proporcionar pruebas experimentales de que es improbable que la divulgación de las KAM aumente y, en determinadas circunstancias, podría reducir el riesgo de litigio de los auditores en caso de que una auditoría no detecte una salvedad importante	La divulgación de información de KAMs podría ser particularmente útil para reducir el riesgo de litigio derivado de cuentas aparentemente simples que plantean salvedades para ciertos clientes	Cuestionarios	528 abogados	Q1
	Trpeska et al. (2017)	Examinar la importancia del nuevo informe de auditoría para los prestamistas como proveedores de capital	Se consideró de gran importancia la información sobre cuestiones clave de auditoría, la información adicional sobre la empresa en funcionamiento y el juicio de los auditores al respecto, así como los procedimientos relacionados con el riesgo de fraude	Cuestionarios	31 directores de banca corporativa a clientes medianos y grandes	Q2
	Gold & Hellman (2019)	Examinar si la aplicación de KAMs en los informes de los auditores afecta al comportamiento de la Dirección en materia de presentación de informes, concretamente a la precisión de la información (información específica de la empresa frente a información no específica de la empresa)	Las KAMs sirven como un mecanismo beneficioso para mejorar la calidad de los informes financieros de gestión, pero sólo cuando la precisión de la información en la sección de KAMs es alta	Cuestionarios	54 ejecutivos de Alemania	Q3

Área de investigación	Autores	Objetivos	Principales Conclusiones	Metodología	Muestra (País/ tipo de empresa/ años / número)	Cuartil Revista
	Sirois et al. (2018)	Investigar el efecto de la comunicación de las KAMs en el informe de auditoría sobre la adquisición de información de los usuarios al analizar los estados financieros	Los participantes acceden más rápidamente a las divulgaciones relacionadas con las KAMs y les prestan relativamente más atención cuando se comunican las KAMs en el informe del auditor. Sin embargo, cuando se exponen al informe de un auditor con varios KAM, los participantes dedican menos atención a las partes restantes de los estados financieros	Cuestionarios	98 estudiantes de grado en Administración de Empresas	Q2
	Kang (2019)	Examinar el efecto conjunto de la sofisticación de los inversores y la divulgación de los KAMs sobre la propensión de los miembros experimentados del comité de auditoría a hacer preguntas complejas sobre las estimaciones contables significativas de la Dirección	Los miembros del comité de auditoría hacen preguntas más difíciles cuando existe la posibilidad de que el informe de auditoría incluya más información sobre KAMs	Cuestionarios	78 participantes con experiencia en Comisiones de Auditoría (contactando a través de una empresa de marketing)	Q1
	Li et al. (2019)	Investigar el impacto de los cambios en los informes de auditoría sobre la calidad de la auditoría y los honorarios de auditoría en el contexto de Nueva Zelanda	Los cambios en los informes de auditoría impactan en una mejora de la calidad de auditoría y están asociados con un incremento en los honorarios	Modelo de regresión	Nueva Zelanda/Cotizadas/ 2016/ 121 Firmas (242 observaciones/año)	Q2
	Ozlanski (2019)	Comprobar si las KAMs disminuyen la percepción de los inversores sobre la credibilidad de los informes de la dirección cuando el área de los estados financieros desglosado a través de una KAM no es concreto	El énfasis de los riesgos a través de las KAMs es incongruente con las expectativas de los inversores sobre la capacidad de las normas de auditoría para reducir los riesgos de la información financiera	Cuestionarios	148 participants as nonprofessional investors	Q3
	Pinto & Morais (2019)	Estudiar si el riesgo de litigio, la pérdida de reputación, la relación auditor-cliente, la precisión de las normas de contabilidad y el efecto de las actividades de los reguladores y supervisores afectan al número de KAMs divulgadas	Un mayor número de segmentos comerciales (complejidad) y unas normas de contabilidad más precisas hacen que se revele un mayor número de KAMs. Los auditores de las empresas de mayor riesgo revelan más KAMs	Regresión logística	142 empresas de FTSE 100, CAC 40, o AEX 25 con KAMs	Q3

Área de investigación	Autores	Objetivos	Principales Conclusiones	Metodología	Muestra (País/ tipo de empresa/ años / número)	Cuartil Revista
3.2 Efecto negativo de las KAMs						
	Gimbar et al. (2016)	Analizar los efectos de los párrafos de las KAMs y la precisión de las normas de contabilidad en la responsabilidad de los auditores mediante un examen de la literatura	El uso de normas imprecisas o de KAMs reduce el grado en que los jurados perciben que existe esta limitación, lo que conduce a una mayor responsabilidad de los auditores	Experimento	5 experimentos de comportamiento	Q1
	Gutierrez et al. (2017)	Investigar si el cambio normativo en el informe de auditoría ampliado tuvo consecuencias directas en la toma de decisiones de los inversores e indirectas en los honorarios y la calidad de la auditoría	No hay evidencia de que el cambio regulatorio haya afectado significativamente la reacción de los inversores a la publicación de los informes de los auditores, los honorarios de auditoría o la calidad de la auditoría. Además, la variación en el contenido de los informes ampliados tuvo un efecto insignificante en estos resultados	Modelo de regresión	UK/2013/728 Firmas	Q1
	Velte (2018)	Investigar la relación entre el porcentaje de mujeres en los comités de auditoría de las empresas del Reino Unido y las KAMs	El porcentaje de mujeres en los comités de auditoría mejora el entendimiento de las declaraciones de KAMs y contribuye a reducir la aversión al riesgo	Regresión logística	UK/Firmas cotizadas/2014-2015	Q1
	Gambetta et al. (2019a)	Prever el nivel de KAM que se comunicará en los informes de auditoría en España, distinguiendo si estas KAM son un riesgo a nivel de entidad o a nivel de cuenta después de la experiencia en el Reino Unido	Los resultados muestran que, dado que la estructura del mercado de la auditoría es bastante similar en España y en el Reino Unido, las diferencias en el número de KAM no son relevantes	Experimento	UK/2013-2016/ 144 observaciones de compañías no financieras cotizadas en el FTSE100	Q1
	Asbahr & Ruhnke (2019)	Analizar si la presentación de una estimación contable como una KAM puede influir en el juicio de los auditores	No hay influencia significativa de los requisitos de información de las KAMs en el juicio escéptico del auditor. Informar de una KAM podría tener "efectos reales" no deseados en las acciones de los auditores	Cuestionarios	122 auditores de Big-4	Q2
	Czerney et al. (2019)	Investigar si los inversores responden al lenguaje explicativo añadido a los informes de auditoría favorables	El lenguaje explicativo añadido a los informes de auditoría favorable no causa una respuesta de los inversores	Modelo de regresión	EEUU/Cotizadas/2000-2014/37.147 Firmas	Q1

Área de investigación	Autores	Objetivos	Principales Conclusiones	Metodología	Muestra (País/ tipo de empresa/ años / número)	Cuartil Revista
	Lennox et al. (2019)	Investigar si la introducción de un modelo de informe de auditoría ampliado en el Reino Unido transmite información incremental útil a los inversores	El nuevo informe de auditoría ampliado carece de información incremental porque la mayoría de los riesgos ya habían sido comunicados previamente por la Dirección a través de las comunicaciones periódicas a los mercados (comunicación de resultados, informe anual, etc.) Por lo tanto, los inversores ya fueron informados sobre la mayoría de los riesgos antes de que éstos fueran revelados por los auditores en los informes ampliados de auditoría	Modelo de regresión	UK/2013/488 compañías	Q1

Fuente: elaboración propia

Junto a estos artículos, hemos incluido otros trabajos en proceso (working papers) adicionales (Carver et al., 2017; Kipp, 2017; Manoel & Quel, 2017; Porumb et al., 2018; Ratzinger-Sakel & Theis, 2018; Gold & Hellmann, 2019; Kachelmeier et al. 2019; Liao et al., 2019; Löew & Mollenhauer, 2019; Köhler et al., 2020), por la relevancia y actualidad respecto de los nuevos informes de auditoría y cuyas aportaciones incorporamos a continuación.

Tras la revisión de la literatura sobre el contenido del informe de auditoría se comprobó que los artículos de investigación se han centrado, fundamentalmente, en (i) el análisis del impacto de las reformas de auditoría en función de las motivaciones de los grupos de interés (Guiral-Contreras et al., 2007; Coram et al., 2011; Deumes et al., 2012; Reid et al., 2018) y su impacto en la calidad de la auditoría e información financiera (Kilgore et al., 2014, Garza Sánchez et al., 2016; Prasad & Chand, 2017); (iii) el contenido, estructura y lenguaje del informe del auditor (Christensen et al., 2012; Cox, 2013; Hategan et al., 2015; Fakhfakh, 2016a) y (iv) el impacto de las KAMs, para los que hay controversia entre los investigadores (Boolaky y Quick, 2016; Brasel et al., 2016; Gutierrez et al., 2017; Sirois et al., 2017; Kachelmeier et al., 2019; Lennox et al., 2019).

En relación al impacto de las reformas de auditoría, la revisión de la literatura proporciona dos importantes aportaciones: i) la reforma de la auditoría puede aumentar el valor comunicativo del informe del auditor para los usuarios de la información financiera, especialmente a través de la descripción de las KAMs; y ii) el informe de auditoría ampliado debe ayudar a los usuarios a centrarse en cuestiones que probablemente sean importantes en su proceso de toma de decisiones.

En cuanto al contenido, estructura y lenguaje del informe del auditor, las investigaciones empíricas realizadas hasta el momento se han centrado en tres asuntos relevantes: el número, tipo y nivel de detalle de las KAMs. En cuanto al número de KAMs, Gambetta et al. (2019a) describen que el número de KAMs desglosado en el Reino Unido en el primer año de adopción de la NIA 701 (2013) fue de 4,4 cuestiones, mientras que en 2016 fue de 4,5, por lo que no puede demostrarse que el número de KAMs en los informes de auditoría aumente a medida que van adquiriendo experiencia. Sirois et al. (2018) realizaron un estudio del efecto de la comunicación de las KAMs en el informe del auditor sobre los usuarios de la información financiera al analizar los estados financieros. Una de las principales

conclusiones del trabajo es que cuando los auditores desglosan varias KAMs en los informes de auditoría, los usuarios de la información financiera prestan menos atención al resto de párrafos del informe.

En cuanto al tipo de KAMs, Filipović et al.(2019) describen que las KAMs que se desglosaron con mayor frecuencia se referían a partidas contables de ingresos, deterioro y valoración de activos y registro de provisiones. Gambetta et al. (2019b) analizan la influencia de las características del auditor y del cliente en el número y el tipo de KAMs desglosadas en los informes de auditoría de las empresas FTSE 100 en el Reino Unido durante el período 2013-2016 y concluyen que las características del auditor y del cliente son determinantes del número de KAMs descritas. Además, dichos factores determinan el tipo de KAMs en los informes de auditoría.

Considerando el nivel de detalle de la descripción del riesgo, algunos autores (Rematzki, 2018b; Smith, 2019) proporcionan evidencia empírica de que las narrativas en la divulgación de KAMs son más efectivas para mejorar el valor informativo de los informes de los auditores para los inversores que la mera presencia de secciones de KAMs. En un estudio complementario, Rematzki (2020) encuentra que las secciones de KAMs pueden servir como un mecanismo beneficioso para el usuario de la información financiera cuando las descripciones de dichas KAMs son específicas de la empresa.

En cuanto al impacto de las KAMs no existe un consenso en la comunidad científica al respecto. Por ello, en esta área de investigación, hemos subclasificado los artículos en función del efecto considerado de las KAMs (positivo o negativo) por los autores que han centrado su análisis en este sentido. Si atendemos a los efectos positivos de las KAMs, existen estudios que analizan estos efectos desde la perspectiva de algunos grupos de interés de las empresas (auditores, prestamistas, inversores, los lectores de cuentas anuales en general, la dirección de la empresa y el Comité de Auditoría). Así, desde el punto de vista del propio auditor, algunos autores han examinado los efectos de las comunicaciones de las KAMs en el informe de auditoría sobre la exposición legal del auditor concluyendo es improbable que la divulgación de las KAM aumente y, en determinadas circunstancias, podría reducir el riesgo de litigio de los auditores en caso de que una auditoría no detecte una salvedad importante (Brasel et al., 2016; Steven et al., 2017). En esta misma línea, Backof et al. (2014) han mostrado en sus estudios que

la mera identificación de una KAM en el informe de auditoría no afecta de manera significativa a la probabilidad de que los auditores sean negligentes en comparación con el informe de auditoría estándar. Incluso algunos autores muestran que debido a la obligación de describir los KAMs, los auditores exhiben un juicio más escéptico (Ratzinger-Sakel & Theis, 2018).

Muchos otros estudios han analizado la importancia del nuevo informe de auditoría desde el punto de vista de los prestamistas concluyendo en que el impacto de los informes de auditoría ampliados, y sobre todo las KAMs tiene un efecto significativamente positivo en las percepciones de los prestamistas sobre la calidad de los estados financieros, el procedimiento e informe de auditoría, así como en sus decisiones de aprobación de créditos (Boolaky & Quick, 2016), dado que tienen mejor capacidad para evaluar el riesgo de los prestatarios (Porumb et al., 2018, Loëw & Mollenhauer, 2019). Este efecto positivo se atribuye especialmente a la mayor información presentada en los informes ampliados relacionados con las KAMs, la información adicional sobre la empresa en funcionamiento y el juicio de los auditores al respecto, así como los procedimientos relacionados con el riesgo de fraude (Trpeska et al., 2017).

Considerando a los inversores, Ozlanski (2019) muestra que las KAMs aumentan la percepción de los inversores sobre la credibilidad de los informes de la dirección cuando el área de los estados financieros desglosado a través de una KAM en concreto.

Para los lectores de las cuentas anuales en general el efecto comunicativo del informe de auditoría tras el desglose de las KAMs también se ha incrementado, prestando mayor atención por los usuarios de la información financiera (Sirois et al., 2018).

Para la dirección de la empresa, Gold et al. (2020) mostraron que la aplicación de KAMs en los informes de los auditores afecta a su comportamiento en materia de presentación de informes, concretamente, a la precisión de la información (información específica de la empresa frente a información no específica de la empresa), mejorando la calidad de los informes financieros de gestión.

Para los órganos de gobierno, en específico, el Comité de Auditoría, el nuevo informe de auditoría ampliado ha mejorado la calidad de la supervisión de estos órganos de gobierno dado que el desglose

de las KAMs permite a los miembros del Comité realizar preguntas complejas sobre las estimaciones contables significativas de la dirección (Kang, 2019; Löew & Mollenhauer, 2019).

Algunos autores, por el contrario, consideran que los efectos de las KAMs han sido negativos desde la perspectiva igualmente de distintos grupos de interés, fomentando un interesante debate. Los artículos analizados se han centrado fundamentalmente en los auditores y los inversores.

En relación con los auditores, contrario a las conclusiones de Brasel et al. (2016) y Steven et al. (2017), algunos autores muestran que dado que no existen guías precisas en relación con la descripción de las KAMs. Éstas, por una parte, reducen el grado en que los jurados perciben que existe esta limitación, lo que conduce a una mayor responsabilidad de los auditores (Gimbar et al., 2016; Kachelmeier et al., 2019) y, por otra, no influyen en el juicio escéptico del auditor (Asbahr & Ruhnke, 2019). Gold & Hellmann (2019) añaden más argumentos, como las pérdidas de eficiencia en términos de aumento de los honorarios de auditoría y retrasos en la publicación de los informes de auditoría, así como una posible pérdida de independencia del auditor al involucrarse la Dirección en la revisión de las KAMs con el auditor previo a su publicación.

Desde el punto de vista de los inversores, algunos estudios muestran que no existe evidencia de que las KAMs les doten de mayor información (Liao et al., 2019) y, por tanto, no tienen efecto en las decisiones de inversión (Köhler et al., 2020; Carver et al., 2017; Gutierrez et al., 2017; Kipp, 2017). En concreto, se comprueba que el nuevo informe de auditoría ampliado carece de información incremental sobre los inversores porque la mayoría de los riesgos ya habían sido comunicados previamente por la dirección a través de las comunicaciones periódicas a los mercados (comunicación de resultados, informe anual, etc.) Por lo tanto, los inversores ya fueron informados sobre la mayoría de los riesgos antes de que éstos fueran revelados por los auditores en los informes ampliados de auditoría (Czerney et al., 2019; Lennox et al., 2019).

Cabe comentar que la literatura empírica sobre las KAMs es escasa y puede deberse al hecho de que este tema es muy novedoso en Europa (siendo los auditores del Reino Unido y los Países Bajos en 2014 los primeros en adoptar estos cambios en el informe de auditoría). De hecho, no se ha encontrado ningún trabajo que compare las KAMs después de la adopción del primer año, teniendo en cuenta la serie

temporal de datos disponibles en este momento. Sin embargo, hay tres estudios profesionales específicos (FRC, 2015, Mazars, 2018 y Auditanalytics, 2019) que han analizado este tema. Todos ellos son descriptivos y desde un enfoque profesional. Nuestra tesis doctoral quiere dar respuesta a este gap en la investigación empírica, proporcionando un enfoque crítico comparando empíricamente el primer y el segundo año de implantación de las KAMs.

Como conclusión de este análisis realizado en este capítulo, volvemos a confirmar que existe oportunidad de investigar en relación con las KAMs como uno de los elementos más diferenciadores entre el informe tradicional y el informe de auditoría ampliado y en un país no anglosajón donde no hay estudios previos. Igualmente, una importante aportación de la literatura previa sobre el nuevo informe de auditoría ampliado es el ámbito de análisis que según hemos analizado se focaliza en el número, tipo y nivel de detalle de las KAMs. Esto es muy relevante de cara a nuestro planteamiento posterior de preguntas de la investigación del capítulo 3 así como de los posteriores análisis que describimos en el capítulo 4 y 5.

2.1 INTRODUCCIÓN

Después de los escándalos financieros y fraudes contables de la última década en todo el mundo, y también en España con casos tales como el caso Bankia, Gowex, Pescanova, Abengoa... el papel de los auditores ha sido puesto en cuestión. Por otra parte, con la creciente complejidad de las operaciones empresariales y, por ende, de sus informes financieros, inversores, acreedores, organismos públicos han exigido que los informes de auditoría de las empresas contengan más información, y en particular, que los auditores proporcionen información más relevante a los usuarios de la información financiera (IAASB, 2016a, Abad et al., 2017).

El informe del auditor es el documento clave para comunicar los resultados del proceso de auditoría a los grupos de interés de las empresas. En este documento el auditor expresa una opinión no vinculante sobre las cuentas anuales o los estados financieros que presenta una empresa. Por tanto, es el informe resultante de un proceso de auditoría contable que consiste en la revisión de las cuentas anuales de una empresa con el objetivo de comprobar que éstas reflejan la imagen fiel. Existen distintos tipos de opinión de auditoría: la opinión limpia o sin salvedades, cuando las cuentas anuales auditadas reflejan la imagen fiel de la empresa de acuerdo con el marco normativo de referencia; opinión con salvedades, cuando el auditor ha encontrado ciertos ajustes en las cuentas anuales con respecto al marco normativo de referencia y éstas, salvo por estos ajustes, reflejan la imagen fiel de la empresa; opinión adversa o negativa, cuando existen ajustes relevantes en la elaboración de los estados financieros en relación con el marco normativo de referencia; opinión adversa o negativa, cuando existen ajustes relevantes en la elaboración de los estados financieros en relación con el marco normativo de referencia y abstención u opinión denegada cuando existe una limitación al alcance del trabajo del auditor y esto no le ha permitido obtener evidencia suficiente para emitir un juicio sobre si las cuentas anuales reflejan la imagen fiel de la empresa.

Históricamente, el informe de auditoría se fundamentaba en la opinión del auditor, con o sin salvedades, describiéndose como un modelo de aprobado/suspenso. Tanto la opinión con salvedades como sin ellas

se consideraban que tenían poca capacidad informativa porque ambas opiniones contenían una redacción muy estandarizada (Duréndez, 2006). Este hecho ha motivado que durante muchos años se haya cuestionado el valor del informe de los auditores externos (Sikka, 2009; Asare & Wright, 2012; Carson et al., 2013).

La diferencia entre lo que esperan los usuarios del informe de auditoría y lo que realmente expresa se denomina "brecha de expectativas de auditoría" (Porter, 1993). Esta realidad ha sido ampliamente analizada en la literatura previa, lo que ha llevado a mejorar el papel de las nuevas normas con el objetivo último de conseguir una información financiera más eficaz para el proceso de toma de decisiones de sus usuarios (Sikka, 2009). En este contexto, el IAASB aprobó una nueva norma internacional que incorpora cambios importantes en la información contenida en los informes de auditoría (IFAC, 2013). Uno de los principales cambios es la obligación de las empresas cotizadas de describir las KAMs y el trabajo de auditoría realizado en relación con dichas cuestiones (KPMG, 2017).

En la Unión Europea, el marco reglamentario del IAASB se ha adoptado mediante la Directiva 2014/56/UE y el Reglamento de la UE N° 537/2014 (del Parlamento Europeo y del Consejo, 2014). En España, como primer paso en el proceso de adopción de la normativa europea, en julio de 2015 se publicó la Ley 22/2015 de Auditoría de Cuentas (LAC), que se aplicó a los ejercicios que comenzaban el 17 de junio de 2016. Esta nueva Ley de Auditoría introduce profundos cambios en los informes de auditoría en comparación con los requisitos anteriores, en consonancia con el nuevo enfoque de las Normas Internacionales de Auditoría (NIA). Un primer cambio evidente es su contenido, con la incorporación de más aspectos en el nuevo informe en comparación con el anterior formato, con una mayor extensión, al incluir más información.

Entre los principales cambios en relación a la estructura, es importante destacar el cambio en el orden de la opinión de auditoría que pasa a ser el primer párrafo del informe. En cuanto a los cambios en el contenido, éste se ve incrementado considerablemente para incorporar aspectos muy relevantes, que se pueden agrupar en varios temas relacionados fundamentalmente (i) con la independencia del auditor, teniendo éste que incluir una declaración expresa; (ii) con el principio de empresa en funcionamiento,

al incluir un párrafo específico sobre este asunto así como explicación de las responsabilidades de la Dirección en relación con ello; (iii) con las KAMs, incluyendo estos asuntos en un apartado específico.

Por otra parte, ese cambio en el informe de auditoría presenta determinados aspectos positivos en términos de fortalezas y oportunidades y algunas debilidades y amenazas, identificadas tras un análisis en aquellos países que van más avanzados en la reforma de auditoría. Entre los positivos se encuentra la mejora de la comunicación y transparencia en la información financiera en aras del interés público y una mayor confianza de los usuarios de la información financiera en los informes de auditoría y los estados financieros. Entre los menos positivos estarían, entre otros, la falta de un análisis dinámico de los cambios a lo largo del tiempo en cuanto a su enfoque de auditoría, el nivel de importancia relativa o los riesgos comunicados, así como el reto de evitar informes de auditoría estándar y homogéneos en el tiempo.

Las investigaciones previas sobre los efectos de los informes de auditoría ampliados en los distintos usuarios de la información financiera empresarial se han llevado a cabo principalmente en países anglosajones y se han centrado en la reacción de los inversores antes las KAMs (Velte e Issa, 2019). Estos artículos se centran en tres áreas de análisis: el número, tipo y nivel de detalle de las KAMs (Sirois et al., 2018; Filipović et al., 2019; Rematzki, 2018b y 2020; Smith, 2019; Gambetta et al., 2019 a y b). Nuestro trabajo de investigación se centra en un país no anglosajón y en el contenido específico de las KAMs.

2.2 EL NUEVO MARCO REGULATORIO DE AUDITORÍA

El nuevo marco regulatorio de auditoría ha sufrido importantes reformas en los últimos años debidos al contexto marcado por las crisis y escándalos financieros, teniendo un alcance mundial. Tras un análisis que describimos a continuación, podemos concluir que en España, la mayor parte de las modificaciones normativas en este ámbito han tenido lugar con posterioridad a reformas ya llevadas a cabo en el contexto europeo y éste por el americano, partiendo de la famosa Ley Sarbanes – Oxley (SOX).

Es por ello, que a continuación resumimos primeramente el marco regulatorio de auditoría a nivel internacional y posteriormente en España para poder poner en contexto nuestra tesis doctoral.

2.2.1 Marco regulatorio de auditoría internacional

Los escándalos financieros producidos a principios del siglo XXI y la crisis financiera internacional fueron detonantes de una ola de regulaciones dirigidas a evitar estas situaciones y muchas de ellas con el objetivo de reforzar el papel del auditor como garante de la credibilidad de la información financiera y al que, entre otros, se le había culpabilizado de la situación.

Atendiendo a los escándalos financieros, uno de los principales fue el caso de Enron de 2002 que supuso un importante hito porque no sólo por sus implicaciones económicas y sociales sino por la rápida respuesta del regulador americano. Se publicó la Ley SOX ese mismo año con el objetivo de reforzar los mecanismos de supervisión de la información financiera tanto para los gestores como para los auditores y que constituyó el punto de partida para toda la regulación que vendría después en este sentido.

Europa tardó cuatro años en hacerse eco de esta nueva regulación a la vista de otros escándalos (Videndi, Nordisk, etc) y en 2006 se publicó la Directiva 2006/43/EC (UE, 2006) con el objetivo de asegurar la independencia del auditor y de la homogeneización de auditoría, requiriendo el uso de las NIAs como normas de auditoría comunes en todos los estados miembros.

La crisis financiera también fue un importante detonante para la regulación por la pérdida de confianza en los mercados financieros, que a su vez causó una recesión de la economía global. En este sentido, los auditores fueron muy criticados dado que no advirtieron de estos problemas, sobre todo, en el sector bancario cuyos informes de auditoría eran favorables en el año previo a la bancarrota y que abocaron a la crisis financiera que se extendería a distintos sectores.

La evolución experimentada en el contexto económico y financiero desde la entrada en vigor de la Directiva 2006/43/CE del Parlamento Europeo y, en particular, la crisis financiera acaecida en los últimos años, llevó a cuestionar la adecuación y suficiencia de este marco normativo comunitario, acometiéndose un proceso de debate sobre cómo la actividad de auditoría podría contribuir a la estabilidad financiera, culminando en la aprobación y publicación de la Directiva 2014/56/UE y el Reglamento 537/2014. Estos textos comunitarios constituyen en la actualidad el régimen jurídico

fundamental que rige la actividad de auditoría de cuentas en la Unión Europea. La transposición de esta Directiva a las legislaciones de los estados miembro se tuvo que realizar antes del 17 de junio de 2016.

El objetivo fundamental de esta regulación era mejorar la calidad de las auditorías llevadas a cabo en la Unión Europea, incrementando la independencia de los auditores, dinamizando el mercado de auditoría e incrementando la transparencia de los auditores y fortaleciendo el sistema de supervisión pública para velar por el cumplimiento de los requerimientos de la Directiva.

Como elementos clave de la reforma, podríamos citar los siguientes:

- Se establece la rotación obligatoria de las firmas auditoras para las auditorías de Empresas de Interés Público (EIP), contemplándose una transición respecto al auditor actual.
- Se consideran nuevos requerimientos de la Comisión de Auditoría respecto de la supervisión de la auditoría. En concreto, la Unión Europea propugna una mayor monitorización de la independencia del auditor, revisando los otros trabajos de no auditoría; una mayor comunicación con los órganos de administración sobre el resultado de la auditoría y una mayor supervisión de la información financiera, así como de la calidad de los controles y los sistemas de gestión de riesgos.
- Se establecen nuevos servicios de no auditoría prohibidos para la firma de auditoría de la entidad. En ese grupo se incluyen servicios fiscales, servicios relacionados con la financiación y estructuración del capital y otros como auditoría interna, contabilidad, nóminas, etc. En relación a los servicios permitidos igualmente la Unión Europea establece un techo máximo del 70% sobre el total de honorarios de auditoría.
- Se disponen nuevos requerimientos de información a reportar por parte del auditor. El auditor deberá describir los riesgos principales evaluados y su respuesta de auditoría. También el auditor informará sobre los juicios realizados sobre hechos o condiciones que generen incertidumbres significativas.

En relación con este último punto, es importante destacar que existen algunas peculiaridades a nivel europeo y en otras geografías que resumimos en la tabla 4. Hemos seleccionado estas geografías considerando que han sido aquellas citadas por reguladores como más relevantes por haber extendido sus requerimientos más allá de aquellos recogidos en el estándar NIAS 701 (IAASB, 2016; IFAC, 2017).

Tabla 4. Comparativa por geografías de la implementación de la NIAS 701

Características	Ámbito europeo				Fuera del ámbito europeo	
	Reino Unido	Holanda	Francia	Suiza	Sudáfrica	Nueva Zelanda
Fecha de adopción de la NIA 701	2013 Obligatorio	2013 Obligatorio	2013 Voluntario	2013 Voluntario	2013 Obligatorio	2013 Obligatorio
Alcance de entidades	- Empresas cotizadas - EIPs	Empresas cotizadas y EIPs	Empresas cotizadas y EIPs	Empresas cotizadas y EIPs	-Empresas cotizadas - EIP - Entidades de ciertas industrias (Servicios médicos, inversiones colectivas y empresas del sector público)	- Empresas cotizadas - EIP - Entidades con alta exposición pública
Requerimientos adicionales a los mínimos de la NIAS 701	Obligatorio: Alcance de auditoría y materialidad Adicionalmente, un cierto número de auditores han descrito en sus informes hallazgos relacionados con los riesgos identificados.	Obligatorio: Alcance de auditoría y materialidad	Desde 2003 ya desglosaban en los informes la justificación de sus evaluaciones de juicio en el informe de auditoría	Voluntario: desglosar materialidad y el alcance de sociedades	Obligatorio: desglosar requerimientos adicionales sobre independencia	Obligatorio: desglosar requerimientos adicionales sobre independencia

Fuente: elaboración propia basada en los siguientes documentos:

IAASB (2016b): <https://www.eyjapan.jp/library/issue/us/gaap-weekly-update/pdf/GAAP-2016-06-14-01.pdf>

IFAC (2017): <https://www.ifac.org/knowledge-gateway/supporting-international-standards/discussion/auditor-reporting-standards>

KPMG (2017): <https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/pdf/2016/03/nuevo-informe-auditoria.pdf>

Deloitte (2017): <https://www2.deloitte.com/ch/en/pages/audit/articles/benchmarking-the-new-auditors-report.html>

Estas normas europeas han dado lugar, en España, a la publicación de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas nacida también con el deseo de contribuir a la estabilidad financiera y a aumentar la confianza del mercado. El legislador español ha unido estas dos disposiciones europeas, dedicando el Capítulo IV del Título I, a la auditoría en las EIP. A continuación explicamos la evolución en España de la normativa en materia de auditoría.

2.2.2 Marco regulatorio de auditoría en España

La auditoría en España comenzó a formalizarse jurídicamente en el año 1988, a través de la Ley 19/1988, de 12 de julio, de Auditoría de Cuentas. Desde ese momento, se define como una actividad profesional que debe contribuir a la transparencia y fiabilidad de la información financiera divulgada por las empresas. La actividad de auditoría de cuentas se caracteriza por la relevancia pública que desempeña al prestar un servicio a la entidad revisada y afectar e interesar no sólo a ésta, sino también a los terceros que mantengan o puedan mantener relaciones con la misma, habida cuenta de que todos ellos, entidad auditada y terceros, pueden conocer la calidad de la información económica financiera auditada sobre la cual versa la opinión de auditoría emitida. La ley de 1988 definió la actividad de auditoría y se establecieron, entre otras disposiciones, las condiciones que se deben cumplir para acceder al Registro Oficial de Auditores de Cuentas (ROAC) y poder así ejercer tal actividad, las normas que regulan su ejercicio, el contenido mínimo del informe de auditoría de cuentas anuales, el régimen de incompatibilidades y de responsabilidad de los auditores de cuentas, el régimen de infracciones y sanciones y la atribución al Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas del control de la actividad y de la potestad disciplinaria de los auditores de cuentas. Esta regulación legal de partida ha sufrido modificaciones y actualizaciones debidas, fundamentalmente, a los mismos factores que afectaron al marco de auditoría internacional explicados en el apartado anterior que han sido los escándalos financieros acontecidos tanto a nivel nacional como internacional y la crisis económica.

Hay que destacar tres reformas relevantes. La primera de ellas se llevó a cabo mediante la Ley 44/2002, de 22 de noviembre, de Medidas de Reforma del Sistema Financiero, que introdujo modificaciones sustanciales que afectaron a diversos aspectos: el examen unificado del sistema de acceso al ROAC, la obligación de seguir cursos de formación continuada de los auditores de cuentas, el deber de

independencia y las causas de incompatibilidades, el deber de rotación del auditor en relación con determinadas entidades auditadas, la responsabilidad civil de los auditores de cuentas, el deber de custodia de la documentación de los trabajos de auditoría y el acceso a dicha documentación, el régimen de infracciones y sanciones, las competencias del Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas (ICAC) en relación con el control de la actividad de auditoría de cuentas y la creación de la tasa del ICAC por emisión de informes de auditoría de cuentas.

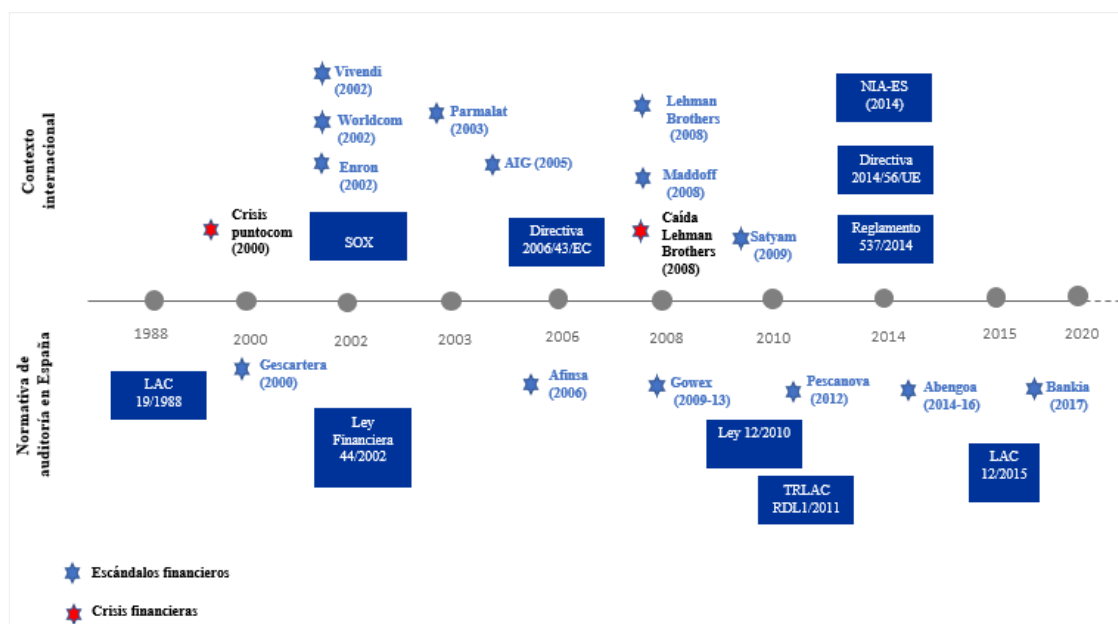
La segunda de las reformas sustanciales de la Ley tuvo lugar con la entrada en vigor de la Ley 12/2010, de 30 de junio, por la que se modifica la Ley 19/1988, de 12 de julio, de Auditoría de Cuentas que, además de atender la transposición a nuestro ordenamiento jurídico de la Directiva 2006/43/CE, introdujo los principios que deben regir el sistema de supervisión pública, incorporó el concepto de red e incorporó mejoras técnicas que afectaban, entre otros, al contenido mínimo del informe de auditoría y a la introducción de las NIAs. También se produjeron modificaciones en el deber de independencia de los auditores, planteando la obligación de establecer y documentar sistemas de salvaguardas de las posibles amenazas a la independencia. La diferenciación de las denominadas EIP, introdujo, en línea con la normativa comunitaria, algunas obligaciones adicionales a los auditores de dichas entidades como, por ejemplo, tener que publicar anualmente un informe anual y la rotación del socio firmante del informe de auditoría.

El Texto Refundido de la Ley de Auditoría (RD legislativo 1/2011, de 1 de julio) y la publicación del Reglamento que la desarrolla (RD 1517/2011) cierran el marco legislativo, hasta fechas recientes, de la actividad de auditoría de cuentas. La tercera reforma vendría determinada por lo descrito en el apartado anterior, y por la publicación en julio de 2015 de la Ley 22/2015, que se presenta como un cuerpo normativo único que recoge los requerimientos de la Directiva 2014/56/UE y del Reglamento 537/2014. Se contempla tanto el marco general que resulta de aplicación a todas las auditorías de cuentas como el marco concreto aplicable a las EIP (sociedades cotizadas, entidades de crédito y aseguradoras, fundaciones bancarias, fondos de pensiones e instituciones de inversión colectiva-a partir de determinados umbrales de partícipes y socios-, entidades cuyo importe neto de la cifra de negocios y empleados supere ciertos límites y grupos de sociedades en los que la dominante sea una de las entidades

describas en los criterios expuestos). La Ley contiene 89 artículos, estructurados en un título Preliminar y cinco títulos, denominados: de la auditoría de cuentas, supervisión pública, régimen de infracciones y sanciones, tasas del ICAC y protección de datos personales. A ello se añaden diez disposiciones adicionales, tres transitorias, una derogatoria y catorce disposiciones finales. El objetivo de esta ley está alineado con las anteriores en pro del refuerzo de la independencia del auditor y el incremento de la transparencia de auditoría con especial hincapié en las EIP para conseguir una mayor protección del interés público y a garantizar la confianza en el trabajo del auditor. Uno de los instrumentos más relevantes para proveer transparencia es el informe de auditoría cuyas modificaciones explicamos en el siguiente apartado.

En el Gráfico 3 se relacionan los principales hitos en relación a estos escándalos y crisis financieras con la evolución del marco normativo de auditoría a nivel internacional y local.

Gráfico 3. Evolución del marco regulatorio de auditoría en España



Fuente: elaboración propia a partir de Montoya del Corte et al. (2015)

Finalmente, es importante destacar la influencia no sólo de los escándalos y crisis financieras sino del proceso de globalización que en el ámbito de la auditoría ha llevado a la búsqueda de una armonización internacional cada vez mayor. En este sentido, la International Federation of Accountants (IFAC) es el organismo emisor de las NIAs que son aplicables a nivel europeo. En concreto, en España, estas NIAs fueron traducidas y adaptadas al marco jurídico nacional, (denominado NIA-ES), siendo aplicables a

los trabajos de revisión y verificación de las cuentas anuales formuladas a partir del 1 de enero de 2014. Por todo ello, es importante destacar que en los últimos años hemos vivido numerosos cambios importantes para la profesión de auditoría tras el importante proceso de reforma del marco de jurídico de auditoría y que es un tema de gran relevancia en la actualidad y con potencial a futuro que abre muchas posibilidades a la investigación científica contribuyendo a incrementar esta transparencia de información y garantías de la información financiera en aras del interés público.

2.3 EL NUEVO INFORME DE AUDITORÍA AMPLIADO

El informe del auditor es el documento clave para comunicar los resultados del proceso de auditoría a los grupos de interés. La tabla 5 resume las responsabilidades, necesidades y valor del informe de auditoría de los principales grupos de interés.

Tabla 5. Relación entre los grupos de interés y el informe de auditoría

Grupos de interés	Responsabilidad	Necesidades	Valor del informe de auditoría
a) Órganos de gobierno	Supervisar el desempeño de la empresa. Proporcionar información a los grupos de interés sobre el riesgo de la información financiera	Buscar la información específica de la empresa y la transparencia	Fiabilidad de la información relacionada con la consecución de los objetivos de negocio
b) Alta Dirección	Proporcionar información sobre las discusiones significativas con la Dirección en relación con el riesgo y las KAM	Buscar una regulación más clara con respecto a las KAM	Fiabilidad de la información relacionada con el logro de los objetivos de la presentación de informes
c) Auditores	Auditar la firma. Evaluar y comunicar si los estados financieros representan su imagen fiel	Exigir una regulación y directrices más específicas relacionadas con su trabajo	Aumento de su reputación y credibilidad en el mercado
d) Reguladores	Establecer el marco de información financiera y la supervisión de los auditores	Supervisar mejor los intereses de los grupos de interés para aumentar la confianza en la información financiera y en la auditoría de la misma	Mayor transparencia y claridad en la aplicación de las normas de contabilidad y auditoría
e) Accionistas y otros grupos de interés	Socios de negocios de la Firma	Exigir más información relevante de las empresas y sus auditores	Asegurar la información sobre los riesgos de las inversiones y los préstamos

Fuente: elaboración propia.

Desde el año 2013, el IAASB, emisor de los estándares internacionales de auditoría, ha llevado a cabo una reforma de las normas de auditoría de los informes con un nuevo enfoque, dirigido a mejorar y aumentar la información contenida en el informe de auditoría. Como consecuencia de este proceso de reforma que ha culminado con la emisión y publicación de diversas normas –entre las más relevantes, la nueva NIA 701 Comunicación de los aspectos clave de la auditoría en el informe emitido por un auditor independiente–, los auditores que realicen auditorías de acuerdo con la NIA, se ven obligados a

describir en el informe de auditoría de las sociedades cotizadas las KAMs y el trabajo de auditoría realizado en relación con ellas. En concreto, esta NIA trata de la responsabilidad que tiene el auditor de comunicar las KAMs en el informe de auditoría. Su finalidad es la de tratar tanto el juicio del auditor en relación con lo que se debe comunicar en el informe de auditoría como la estructura y contenido de dicha comunicación.

El nuevo informe de auditoría ampliado ha supuesto algunos cambios en cuanto a estructura y contenido. En algunos países más avanzados en su implantación “voluntaria” ya se han realizado algunos análisis sobre estos cambios (FRC, 2015). Es por ello, que en esta sección, se ha profundizado en dos aspectos: estructura y contenido del nuevo informe para identificar cuáles son los cambios más relevantes y posibles áreas de atención para nuestro posterior estudio y un análisis DAFO (Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades), partiendo de la experiencia previa de algunos países pioneros en la implantación del nuevo informe de auditoría ampliado.

2.3.1 Estructura y contenido del nuevo informe de auditoría ampliado

El nuevo informe de auditoría presenta una estructura distinta y un incremento del contenido. No obstante, existen algunas diferencias en los diversos requerimientos en las diferentes jurisdicciones, aunque no se espera que resulten en presentación de informes muy diferentes de los auditores.

A continuación se presentan en la tabla 6 los aspectos clave de los requerimientos para la presentación del reporte del auditor según diferentes estándares y regulaciones.

Tabla 6. Aspectos clave de los requerimientos para la presentación del reporte del auditor según diferentes estándares y regulaciones

Tema	PCAOB	IAASB	Unión Europea	FRC
Fecha efectiva	Por fases	15 de diciembre de 2016	Junio de 2016	17 de junio de 2016
Definición	Se relaciona con cuentas o desgloses que sean materiales para los estados financieros. Involucraron juicio del auditor especialmente subjetivo o complejo Las KAM son seleccionadas de las materias comunicadas o requeridas a ser comunicadas al comité de auditoría	KAM: Las materias que, a juicio profesional del auditor, fueron de la mayor importancia en la auditoría de los estados financieros en el período actual. Las KAM se seleccionan de las materias comunicadas con quienes tienen a cargo el gobierno	Las materias requeridas a ser desglosadas en el reporte del auditor son las que fueron valoradas como los riesgos más importantes con probabilidad de contener un error material o bien debidos a fraude	KAM: Las materias que, a juicio profesional del auditor, fueron de la mayor importancia en la auditoría de los estados financieros en el período actual . Las KAM se seleccionan de las materias comunicadas a los órganos de gobierno
Determinación de si una materia es una KAM	Basada en una lista no-exclusiva de factores tales como la valoración que el auditor hace de los riesgos con probabilidad material de error, incluyendo los riesgos importantes	Basada en el siguiente proceso: (1)identificar las materias comunicadas a los órganos de gobierno por requerir atención importante del auditor y (2) de esas materias, la identificación como KAM de las de mayor importancia en la auditoría	No abordada de manera específica	Basada en el siguiente proceso: (1)identificar las materias comunicadas a los órganos de gobierno por requerir atención importante del auditor y (2) de esas materias, la identificación como KAM de las de mayor importancia en la auditoría
Período	Solo el período actual, si bien pueden incluir períodos anteriores a opción del auditor	Solo el período actual	No especifica	Solo el período actual
Requerimientos de comunicación	Para cada KAM el auditor tiene que: •Identificar la KAM •Describir las consideraciones principales que llevaron a que el auditor determine que la materia es una KAM •Describir cómo la KAM fue abordada en la auditoría	La descripción de una KAM en el reporte del auditor requiere una referencia a los desgloses relacionados, si las hay, y debe abordar: •Por qué la materia seconsidera que es una de la mayor	El reporte del auditor requiere incluir: •Una descripción de los riesgos valorados como más importantes con probabilidad de error material o fraude.	La descripción de una KAM en el informe del auditor requiere una referencia a los desgloses, si los hay, y debe abordar: •Por qué la materia que es una de la mayor importancia en la auditoría incluyendo una descripción de los

Tema	PCAOB	IAASB	Unión Europea	FRC
	<p>•Referirse a las cuentas o desgloses relevantes de los estados financieros relacionados con la KAM</p> <p>Si no hay KAM, se requiere una declaración para ese efecto</p>	<p>importancia en la auditoría y por consiguiente se determinó es una KAM</p> <p>•Cómo se abordó la materia en la auditoría</p> <p>Si no hay KAM, se requiere una declaración para ese efecto</p>	<p>•Un resumen de la respuesta del auditor a esos riesgos</p> <p>•Cuando sea relevante, las observaciones clave que surjan con relación a esos riesgos.</p> <p>Cuando sea relevante para la anterior información proporcionada en el reporte del auditor respecto de cada riesgo con probabilidad de error material o fraude, el reporte del auditor tiene que incluir una referencia clara a los desgloses relevantes en los estados financieros</p>	<p>riesgos con probabilidad de error material o fraude, incluyendo los que tengan el mayor efecto en:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La estrategia general. - La asignación de recursos en la auditoría. - La dirección de los esfuerzos del equipo del compromiso. <p>•Cómo la materia ha sido abordada en la auditoría.</p> <p>•Cuando sea relevante, las observaciones clave que surjan con relación a esos riesgos.</p> <p>Si no hay KAM, requiere una declaración para ese efecto</p>
Comunicación diferente a planificación, materialidad, y materias de alcance	Requiere el desglose de las otras firmas de auditoría que participen en la auditoría. La información estará disponible en la web de la SEC	No especifica	No especifica	Una explicación de cómo el auditor aplicó el concepto de materialidad en la obtención y ejecución de la auditoría y el umbral usado y de cómo tal alcance(1)abordó cada KAM
Requerimientos de documentación de la auditoría	Si la materia tanto (1) fue comunicada o requerida a ser comunicada al comité de auditoría y (2) se relaciona con cuentas o desgloses que son materiales para los estados financieros, el auditor debe documentar la base para la determinación de si la materia es o no una KAM.	El auditor debe documentar las materias que requirieron atención importante del auditor (determinadas a partir de las materias comunicadas con los órganos de gobierno) y la racionalidad para la determinación del auditor de si cada una de esas materias es o no una KAM.	No especifica	El auditor debe documentar las materias que requirieron atención importante del auditor (determinadas a partir de las materias comunicadas a los órganos de gobierno) y la racionalidad para la determinación del auditor de si cada una de esas materias es o no una KAM.

Tema	PCAOB	IAASB	Unión Europea	FRC
Forma	Requiere que la sección de la “Opinión sobre los estados financieros” esté en la primera sección del reporte del auditor, seguida por la sección “Bases para la opinión”	Requiere que la sección de la “Opinión” esté en la primera sección del informe del auditor, seguida por la sección “Bases para la opinión,” a menos que ley o regulación prescriba ubicación diferente	No especifica.	Requiere que la sección de la “Opinión” esté en la primera sección del informe del auditor, seguida por la sección “Bases para la opinión,” a menos que ley o regulación prescriba ubicación diferente
Requerimientos de comunicación de la independencia	En la sección “Bases para la opinión,” se requiere una declaración de que el auditor: •Es una firma de auditoría registrada en el PCAOB y •Debe ser independiente con relación a la compañía de acuerdo con las leyes federales de valores de los Estados Unidos y las reglas y regulaciones aplicables de la SEC y del PCAOB	En la sección “Bases para la opinión,” se requiere una declaración de que el auditor es independiente de la entidad de acuerdo con los requerimientos éticos relevantes relacionados con la auditoría y que ha cumplido las otras responsabilidades éticas del auditor de acuerdo con esos requerimientos	Es requerida una declaración independencia por parte del auditor	En la sección “Bases para la opinión,” se requiere una declaración de que el auditor es independiente de la entidad de acuerdo con los requerimientos éticos relevantes relacionados con la auditoría, incluyendo los estándares de ética del FRC para los auditores, y que ha cumplido las otras responsabilidades éticas del auditor de acuerdo con esos requerimientos
Descripción de las responsabilidades del auditor	Requiere la frase “ya sea debida a error o fraude” en la declaración que describe las responsabilidades del auditor según los estándares de la PCAOB para obtener seguridad razonable respecto de si los estados financieros están libres de error material o fraude	Requiere una descripción ampliada de las responsabilidades de la administración y de los órganos de gobierno, así como también las responsabilidades del auditor, incluyendo la frase “ya sea debida a fraude o error,” y las características clave de la auditoría	Requiere una explicación de la extensión en la cual la auditoría fue considerada capaz de detectar las irregularidades incluyendo el fraude	Requiere una descripción ampliada de las responsabilidades de la administración y de los órganos de gobierno, así como también las responsabilidades del auditor, incluyendo la frase “ya sea debida a fraude o error,” y las características
Comunicación de la permanencia	Requiere la comunicación de la permanencia, en el informe del auditor.	No tiene el requerimiento.	Requiere la comunicación de la fecha de la designación y el período de compromiso total no interrumpido.	No tiene el requerimiento (comunicado en el informe del comité de auditoría).

Tema	PCAOB	IAASB	Unión Europea	FRC
			Incluye renovaciones y re-asignaciones anteriores de los auditores estatutarios o de las firmas de auditoría.	
Comunicación del nombre del socio del compromiso	Requiere la comunicación del nombre del socio del compromiso en la Forma AP, la cual es presentada a la PCAOB por la firma de contaduría pública registrada. La información está disponible en Audit Search, una base de datos de búsqueda en la web de la PCAOB	Requiere que el nombre del socio del compromiso sea incluido en el reporte del auditor para las auditorías de los conjuntos completos de estados financieros de propósito general de las entidades registradas a menos que, en circunstancias raras, tal revelación razonablemente se espere a que lleve a una amenaza importante para la seguridad personal	Requiere que el informe de auditoría sea firmado por el auditor estatutario o el(os) auditor(es) estatutario(s) que lleve(n) a cabo la auditoría estatutaria a nombre de la firma. En circunstancias excepcionales, tal(es) firma(s) no necesitan ser comunicadas si tal desglose podría llevar a una amenaza inminente e importante para la seguridad personal	Requiere que el nombre del socio del compromiso sea incluido en el informe del auditor sobre los estados financieros de las entidades registradas, a menos que, en circunstancias excepcionales, tal comunicación razonablemente se espere que lleve a una amenaza importante para la seguridad personal

Fuente: adaptado de Deloitte (2017).

Tras haber analizado los distintos estándares, en la tabla 7 se presenta una comparación de la estructura del nuevo informe de auditoría y el informe previo a la reforma en España.

Tabla 7. Comparación de la estructura del nuevo informe de auditoría y el informe previo a la reforma

Informe previo a la reforma	Nuevo informe de auditoría basado en la NIA 701
Responsabilidad de la dirección	Opinión
Responsabilidad del auditor	Bases de opinión
Bases de opinión	Empresa en funcionamiento
Opinión	KAM: nuevo apartado para la auditoría de las sociedades cotizadas. La divulgación es opcional para las demás empresas. Se requiere la siguiente información: <ul style="list-style-type: none"> • Referencia a la nota de los estados financieros si la hubiere; • Por qué el asunto es una KAM; • Cómo se abordó la KAM en la auditoría.
	Otra información
	Responsabilidad de la dirección
	Responsabilidad del auditor

Fuente: elaboración propia basada en la NIA 701.

En la tabla 8 se presenta el contenido del nuevo informe de auditoría bajo la NIA 701.

Tabla 8. Contenido del nuevo informe de auditoría

Sección	Descripción
Opinion	Se mantiene el contenido y se transfiere el texto desde el final hasta el principio del informe
Bases de opinión	Incluye una declaración sobre la independencia del auditor
Empresa en funcionamiento	Incertidumbre material relacionada con la capacidad de la entidad para continuar como empresa en funcionamiento, descrita en una sección separada
KAMs	Las KAMs constituyen: <ul style="list-style-type: none"> • Áreas de mayor riesgo de contener un error material o riesgo significativo • Juicios relevantes del auditor en relación con áreas de los estados financieros que implicaron un juicio significativo de la Dirección, incluidas las estimaciones contables • El efecto en la auditoría de hechos o transacciones significativos que han tenido lugar durante el período
Otra información	La nueva sección que detalla la responsabilidad del auditor respecto a otra información que acompaña a los estados financieros y el resultado de los procedimientos aplicados a los mismos.
Responsabilidad de la dirección	Se amplió para incluir una explicación de las responsabilidades de la Dirección con respecto a la empresa en funcionamiento
Responsabilidad del auditor	Una descripción más completa de las responsabilidades del auditor, incluso con respecto a la empresa en funcionamiento

Fuente: elaboración propia basada en la NIA 701.

Es importante destacar que estos cambios vienen determinados tanto por la propia NIA 701, como por la aplicación en directa del Reglamento de la Unión Europea o la propia LAC. Para ser precisos, en la

tabla 9 detallamos los nuevos requerimientos que han supuesto los cambios descritos en la tabla 8 con fuente normativa que lo regula:

Tabla 9. Nuevos requerimientos del informe de auditoría en España y fuente normativa

NUEVOS REQUERIMIENTOS APLICABLES A TODAS LAS ENTIDADES	FUENTE NORMATIVA
Cambios en el orden de presentación de los párrafos. La opinión se presenta en primer lugar	NIA (a)
Mayor detalle en la descripción de la responsabilidad del auditor.	NIA (a)
Mayor detalle en la descripción de la responsabilidad de los responsables del gobierno de la entidad en relación con los estados financieros.	NIA (a)
El auditor manifestará en el informe que es independiente respecto a la Sociedad y que ha cumplido con los requerimientos de ética que le resultan de aplicación.	NIA (a)
Descripción del trabajo realizado sobre la “otra información”	NIA (a)
Descripción de los riesgos considerados más significativos de la existencia de incorrecciones materiales, incluidas las debidas a fraude; un resumen de las respuestas del auditor a dichos riesgos y, en su caso, de las observaciones esenciales derivadas de los mencionados riesgos	Ley Auditoría en España (b)
Una opinión sobre si el contenido y presentación del informe de gestión es conforme con lo requerido por la normativa que resulta de aplicación indicando, en su caso, las incorrecciones materiales detectadas	Ley Auditoría en España / Directiva UE
Declaración de que no se han prestado servicios distintos a los de auditoría de las cuentas anuales o concurrido situaciones que puedan afectar a la independencia del auditor.	Ley Auditoría en España
<p>(a) <i>Una vez se incorporen estos requerimientos de las NIA a las normas técnicas de auditoría aplicables en España (NIA-ES)</i></p> <p>(b) <i>La Ley de Auditoría ha extendido los requerimientos sobre los riesgos identificados no solo a todas las EIP (tal y como establece el Reglamento UE) sino a todas las entidades</i></p>	

NUEVOS REQUERIMIENTOS APLICABLES A SOLO A ENTIDADES DE INTERÉS PÚBLICO (EIP) (d)	FUENTE NORMATIVA
Indicación de la fecha de designación como auditor y periodo total de contratación ininterrumpida.	Reglamento UE (c)
Indicar todos los servicios, además de la auditoría legal, que el auditor haya prestado a la entidad auditada y a empresas controladas por ésta, que no estén informados en los estados financieros o en el informe de gestión.	Reglamento UE (c)
Informe adicional para la Comisión de Auditoría	Reglamento UE (c)
Confirmar que el Informe de Auditoría es coherente con el informe adicional para la Comisión de Auditoría	Reglamento UE (c)
Indicación de en qué medida se ha considerado que la auditoría ha permitido detectar irregularidades	Reglamento UE (c)
<p>(a) <i>La Ley de Auditoría remite a los requerimientos del art 10 del Reglamento de la UE en lo que se refiere al Informe de Auditoría de entidades de Interés Público</i></p> <p>(b) <i>La definición de Entidad de Interés Público (EIP) viene recogida en el art 3.5 de la Ley 22/2015 de Auditoría de Cuentas y el art 15 del Reglamento que la desarrolla.</i></p>	

Fuente: KPMG (2016b). Nuevo informe de auditoría: mayor transparencia e información más relevante.

2.3.2 Análisis DAFO del nuevo informe de auditoría ampliado

Tal como se ha descrito anteriormente, la fecha de aplicación de la nueva normativa en España fue para los ejercicios que se iniciasen a partir del 17 de junio de 2016. En general, la mayor parte de los países de la Unión Europea han aplicado los nuevos requisitos en los ejercicios fiscales cerrados en 2017. Así, en España, como primer paso en el proceso de adopción de la normativa europea, en julio de 2015 se publicó la Ley 22/2015 de Auditoría de Cuentas. Esta nueva Ley de Auditoría preveía cambios profundos en los informes de auditoría con respecto a los requisitos actuales, en consonancia con el nuevo enfoque de la NIA. Como consecuencia de esta nueva normativa, el auditor tiene un nuevo papel consistente en evaluar el riesgo en la información financiera.

No obstante, otros países, como el Reino Unido u Holanda, habían anticipado la transición y la respuesta de los grupos de interés ha sido muy positiva (KPMG, 2016). El Consejo de Información Financiera del Reino Unido (FRC, por sus siglas en inglés “Financial Reporting Council”) introdujo cambios

significativos en los requisitos de información de las empresas y de los auditores en 2013 con el fin de proporcionar a los usuarios de los estados financieros una información más transparente. Dado que el Reino Unido fue el primer país en introducir el informe de auditoría ampliado, su experiencia podría ser útil para las empresas y los auditores de otros países (FRC, 2015; FRC, 2016). Además, los requisitos del Reino Unido iban más allá de la descripción de las KAMs y exigían que el auditor informara acerca de la aplicación del concepto de materialidad y el alcance de la auditoría, incluida la forma en que ha respondido a los riesgos de incorrecciones significativas y a la aplicación de la importancia relativa. En Holanda, el NICA (por sus siglas en inglés “Netherlands Institute for Chartered Accountants”) ha fomentado la aplicación voluntaria de los nuevos informes de auditoría antes de la fecha obligatoria. El entorno político holandés y los representantes de los inversores también han presionado fuertemente a favor de ello. Aunque una gran parte de las firmas auditoras han llevado a cabo este ejercicio cubriendo casi la mitad de las entidades cotizadas en los principales índices de cotización holandeses, el Amsterdam Exchange Index (AEX) y el Amsterdam Midkap Index (AMX), los informes de auditoría ampliados se han considerado más estandarizados que en el Reino Unido, especialmente en ciertos sectores. Por lo tanto, ha habido una respuesta “muy limitada” del público en general y de los inversores al nuevo estilo de presentación de informes⁴.

Tras revisar la experiencia de los países pioneros, se han resumido las principales conclusiones en el análisis DAFO en la tabla 10.

Tabla 10. DAFO del informe de auditoría ampliado

Fortalezas	Debilidades
<ul style="list-style-type: none"> • Mejora de la comunicación entre los auditores y los inversores, así como con los encargados del gobierno corporativo • Mayor confianza de los usuarios en los informes de auditoría y los estados financieros • Aumento de la transparencia, la calidad de las auditorías y mejora del valor de la información • Mayor atención por parte de la Dirección y de los preparadores de los estados financieros a los desgloses que hacen referencia al informe del auditor • Mejora de la información financiera en aras del interés público 	<ul style="list-style-type: none"> • No revelación de información sobre el uso de la materialidad para la ejecución • No se incluyen las conclusiones del auditor sobre los riesgos de incorrecciones significativas • Falta de un análisis dinámico de los cambios a lo largo del tiempo en cuanto a su enfoque de auditoría, el nivel de importancia relativa o los riesgos comunicados

⁴ <https://www.icaew.com/-/media/corporate/files/technical/audit-and-assurance/audit-and-assurance-faculty/publications/extended-audit-report.ashx?la=en>

Oportunidades	Amenazas
<ul style="list-style-type: none"> • Comentarios limitados sobre la materialidad • Mayor alineación entre los informes del Comité de Auditoría y los informes de los auditores • Evolución del lenguaje utilizado en los informes de auditoría: de descripciones genéricas a descripciones de riesgos más específicas • Más información sobre los rangos de sensibilidad utilizados en las pruebas; la evaluación del auditor de la calidad de los controles internos de una entidad sobre sus riesgos significativos; y la opinión del auditor sobre la idoneidad de las estimaciones de la Dirección • Mayor transparencia sobre los supuestos de la Dirección y los puntos de referencia utilizados por los auditores 	<ul style="list-style-type: none"> • Mayores costes, particularmente para aquellas entidades cuyo tamaño no es muy grande. Hacer que las consideraciones de coste/beneficio sean más importantes • Riesgo de aumentar la homogeneidad a lo largo del tiempo, lo que da lugar a informes de auditoría estándar

Fuente: elaboración propia

Nota: Las fuentes utilizadas para elaborar este DAFO son las siguientes:

- ICAEW Audit and Assurance Faculty (2007): <https://www.icaew.com/-/media/corporate/files/technical/audit-and-assurance/audit-and-assurance-faculty/publications/extended-audit-report.ashx?la=en>
- Deloitte (2017a): <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/be/Documents/audit/be-audit-new-auditor-s-report-brochure.pdf>
- EY (2015): https://www.ey.com/en_gl/assurance/key-audit-matters--what-they-are-and-why-they-are-important
- FRC (2015): <https://www.frc.org.uk/getattachment/76641d68-c739-45ac-a251-cabbfd2397e0/Report-on-the-Second-Year-Experience-of-Extended-Auditors-Reports-Jan-2016.pdf>
- Prasad & Chand (2017). The Changing Face of the Auditor's Report: Implications for Suppliers and Users of Financial Statements. Australian Accounting Review, 27 (4), 348-367.

2.4 PRINCIPALES IMPLICACIONES

La nueva regulación de auditoría y, en concreto, sobre el nuevo informe de tiene importantes implicaciones, desde nuestro punto de vista. Primeramente, desde el ámbito de la responsabilidad. No se puede negar que los auditores son los que tienen la responsabilidad principal de implantar los nuevos requerimientos normativos, pero la importancia de los cambios hace que afecte a otras partes interesadas como inversores y miembros de Comisiones de Auditoría. Los inversores tendrán acceso a información que antes no estaba disponible y deberán considerar la forma de analizar esta nueva información de cara a sus benchmarking y otros análisis. Los nuevos informes también podrán facilitar información que permitirá una mayor interacción entre auditor y Comisión de Auditoría. De hecho, es probable que esta comunicación pase por la revisión previa del informe de auditoría entre ambos antes de su publicación. También pueden aprovechar esta oportunidad para valorar si la información que se presenta en los estados financieros o en otras partes del informe anual y/o comunicaciones con los inversores debe actualizarse; de lo contrario, podría ocurrir que el auditor incluya en el informe más información sobre

una partida que la propia empresa surgiendo posibles incoherencias en la información que serían contraproducentes. Por este motivo, fomentar la comunicación abierta con el auditor podría ser de gran utilidad en este sentido. Consideramos que esta tesis será de mucho interés para otras partes interesadas del informe de auditoría.

Por otra parte, es importante considerar la forma en la que cada jurisdicción va a aplicar la normativa. Si bien, es bastante similar, presenta algunas peculiaridades que pueden ser importantes a futuro. Tras todo lo expuesto anteriormente, cabría la pregunta de ¿los nuevos modelos de informe serán los mismos en todos los países? Existen numerosos países cuya normativa local reguladora de la actividad de auditoría de estados financieros se basa en las NIAs. Por tanto, cabe prever que estos países, que actualmente toman como base el modelo de las NIA, incorporen los nuevos requerimientos sobre informes en su normativa local. Sin embargo, el modo en que cada país incorporará los cambios en su normativa local de auditoría puede variar. Por consiguiente, será importante comprender el proceso de cada jurisdicción y esto puede ser un importante tema de debate a futuro cuando este modelo esté implantado en todas las jurisdicciones. No obstante, aunque la redacción que utiliza esta nueva legislación en la UE, en lo relativo a informes de auditoría, no es la misma que la utilizada en las normas emitidas por el IAASB, es de esperar que el resultado al que conduzcan sea el mismo, si bien en algunos aspectos la normativa europea ha ido más allá de las Normas de Auditoría. Esto supone una línea de investigación también interesante que hemos destacado en el capítulo de conclusiones y futuras líneas de investigación de esta tesis.

Finalmente, en el caso concreto de las KAMs por su importancia como uno de los cambios más relevantes, una implicación relevante será comprobar si estas KAMs cumplen los objetivos de los requerimientos de la normativa respecto a su descripción: (i) que se base en hechos, (ii) se adapte a las circunstancias específicas de la Sociedad; (iii) sea concisa y no contenga lenguaje excesivamente técnico y (iv) contenga detalles suficientes para comprender cómo se abordó la cuestión. Las descripciones genéricas de aspectos clave, es evidente que no cumplirían con los requerimientos. Este aspecto queda igualmente recogido en los análisis descritos en los capítulos 4 y 5 de esta tesis doctoral.

CAPÍTULO 3:

MARCO TEÓRICO DE LA BRECHA DE EXPECTATIVAS DE AUDITORÍA.

PREGUNTAS DE LA INVESTIGACIÓN PLANTEADAS

3.1 INTRODUCCIÓN

Desde la perspectiva de la economía neoclásica, la contabilidad es un sistema de comunicación que tiene como misión presentar información neutral que permita tomar decisiones racionales. En un sistema social, desde un punto de vista idóneo, se intenta implementar procesos democráticos que aseguren que todos los agentes tengan acceso a la información que les afecta y oportunidad de evaluar los resultados para tomar decisiones sobre la entidad (Dillard & Vinnari, 2017). La información financiera depositada para tal fin comprende un conjunto de expresiones numéricas y datos de corte cuantitativo, así como información narrativa, que permite transmitir cuestiones tan importantes como una determinada ideología, expectativas, aclaraciones de las cifras que aparecen reflejadas en los informes, etc. (Collins et al., 2009). Así, la narrativa de los informes financieros en sentido amplio (el estilo lingüístico, el discurso o la retórica) juega un papel fundamental para evaluar e interpretar la situación de la empresa. Sin embargo, los directivos tienen incentivos para llevar a cabo conductas oportunistas bajo ciertas circunstancias. Precisamente, una de las críticas que se realiza a la profesión contable y auditora, y por tanto, a la normativa contable, es la de dejar de cumplir con su principal cometido, que es proporcionar información financiera relevante, precisa, oportuna y comprensible, que permita la toma de decisiones de los usuarios de la información financiera. Los postulados de la teoría de la agencia explican comportamientos de los directivos encaminados a perseguir sus propios intereses y maximizar su utilidad, en detrimento de los intereses del resto de los usuarios (Jensen & Meckling, 1976). De este modo, el contenido narrativo de los informes financieros puede verse alterado, bien para destacar ciertos sucesos acontecidos o bien para enmascarar ciertos hechos o resultados del ejercicio (teoría de la ofuscación), y con ello, alterar intencionadamente las expectativas de los usuarios (Courtis, 1998). Además, teniendo en cuenta la función social de las empresas, y el papel activo que juegan como agentes sociales, las organizaciones necesitan procesos que les confieran legitimidad en el entorno que operan (Deegan, 2002). Este tipo de conductas podrían evitar actuaciones legales relacionadas con el control y supervisión de la información financiera como, por ejemplo, litigios y sanciones.

No obstante lo anterior, el papel que juega la información narrativa como instrumento de comunicación, desde una óptica social, estaría incompleto si no tenemos en cuenta las teorías de la psicología que explican, anticipan o predicen determinados comportamientos de los individuos, y además son la cuna de esta corriente de investigación. De hecho, los individuos tienen incentivos para tratar de asociar malos resultados con factores externos y buenos resultados con factores internos que caen dentro de su control o ámbito de actuación (Merkl-Davies & Brennan, 2007). Leary & Kowalski (1990) sostienen que una alteración intencionada del lenguaje debe tener en cuenta dos elementos: el factor motivador (entender los incentivos de los individuos para emprender una conducta de este tipo) y la narrativa (conocer el tipo de narrativa elige el individuo y la forma de comunicarla).

Tan importante es el papel de la información narrativa como instrumento de comunicación como su fiabilidad. En el ámbito de la empresa, los textos contenidos en las cuentas anuales son muy relevantes para su comprensión por parte de los lectores o usuarios de esta información financiera. Pero esta información, como indicamos en los estudios del párrafo anterior, puede contener determinados sesgos. Es por ello, que se hace necesario por su revisión por un tercero independiente que garantice la fiabilidad de esta información. El resultado de su trabajo se refleja en el informe de auditoría. No obstante, a raíz de las consecuencias sufridas en la crisis económica iniciada en el año 2007, muchos usuarios de la información financiera de las empresas se han quejado del proceso de auditoría y verificación de dicha información. La brecha en las expectativas de auditoría entre los usuarios de los estados financieros y los auditores se definió de diferentes maneras a lo largo de los años, siendo una de las más comúnmente aceptadas la de Porter (1993). Se define como la diferencia entre lo que esperan los usuarios del informe de auditoría y lo que realmente expresa. Asimismo, este autor explica que la deficiencia normativa es el factor con mayor impacto en la brecha total de expectativas de auditoría. De hecho, se han identificado diferentes medidas para reducir la brecha en las expectativas de auditoría, centradas principalmente en tres áreas: mayor conciencia de las responsabilidades de auditoría (Adeyemi & Marte Uadiale, 2011; Salehi, 2011); mayor independencia del auditor (Gassen & Skaife, 2009; Ruhnke & Schmidt, 2014; Toumeh et al., 2018) y modelos mejorados de presentación de informes de auditoría (Vanstraelen et al., 2012; Ratzinger-Sakel & Gray, 2015; PWC, 2019). En esta tesis, nos centraremos en el tercer

mecanismo relacionado con el informe de auditoría ampliado y, en concreto, en el impacto del contenido del informe de auditoría y, en particular, en las KAMs. En ese sentido, hay algunos estudios que concluyen en los efectos positivos de las KAMs para reducir la brecha de expectativas de auditoría (Manoel & Quel, 2017; Trpeska et al., 2017; Pinto & Morais, 2019; Taslima & Fengju, 2019) mientras que otros muestran lo contrario (Gold et al., 2012; Litjens et al., 2015; Boolaky & Quick, 2016; Rematzki, 2018a).

El nuevo marco regulador de la auditoría está diseñado para abordar la brecha entre las expectativas de la sociedad respecto a los auditores y su desempeño real, tal como lo percibe la sociedad. De hecho, los refuerzos normativos tienen como objetivo último mejorar el contenido y la divulgación de información del informe de auditoría y mejorar la praxis de los auditores en la evaluación de las prácticas contables de las empresas y de sus riesgos. Como se ha descrito en la sección anterior, el nuevo informe de auditoría es uno de los elementos que pueden contribuir de forma importante a reducir la brecha de expectativas de auditoría. Concretamente, el principal objetivo de las reformas de auditoría antes mencionadas ha sido subsanar el desfase causado por la deficiencia normativa.

A continuación, describimos las teorías relacionadas que constituyen el marco teórico para sustentar las preguntas de la investigación que formulamos en este capítulo y que sirve de base para el desarrollo de los estudios específicos posteriores en los capítulos 4 y 5 que dan respuesta a estas cuestiones.

3.2 TEORÍAS RELACIONADAS

Las teorías relacionadas con el cuestionamiento de la eficacia del auditor en cuanto a su papel como supervisor de la información financiera, y en particular, de los riesgos que se desglosan en el apartado de las KAMs, tras la reforma de auditoría, son la de la legitimidad, relacionada con aspectos como la ética y la confianza; la de la propia brecha de expectativas con una visión centrada en el impacto en el informe de auditoría, en concreto, y la de la ofuscación por la relevancia que tiene la información cualitativa en el informe financiero en la actualidad.

3.2.1 Teoría de la legitimidad de auditoría

La auditoría consiste en asegurar que la información contable recogida en los informes financieros de las empresas refleje la imagen fiel de la realidad del patrimonio y de sus resultados, siendo la calidad de

la información financiera un reflejo de la ética de cada empresa (Espinosa, 2001). Es decir, los informes de auditoría aportan una mayor calidad a la información financiera. Sin embargo, en muchas ocasiones, la percepción social del trabajo de auditor no ha sido tan positiva, produciendo una brecha en las expectativas en cuanto al papel del auditor en el proceso de emisión de información financiera fiable y relevante, de interés para la mayoría de agentes económicos (véase siguiente apartado). El auditor debe obtener garantías razonables de que los estados financieros en su conjunto no contienen errores importantes, ya sea por fraude o por error. La reputación es esencial en el sector de la auditoría.

La teoría de la legitimidad surge por las numerosas críticas surgidas ya que se considera que los auditores no sólo deben centrarse en la exactitud y la pertinencia de los datos financieros, sino que también deben considerar el amplio impacto del informe de auditoría en los terceros beneficiarios a fin de mantener la confianza del mercado. Una vez que se altera la confianza de los interesados, el restablecimiento de esa confianza se convierte en la prioridad de la profesión y de los órganos de regulación porque la percepción de una falta de compromiso con el interés público puede dar lugar a un gap en cuanto a las expectativas de la sociedad respecto de una auditoría.

Siendo la ética un componente fundamental para la percepción de la integridad y la objetividad de los auditores al emitir una opinión de auditoría, muchos estudios abogan por un refuerzo de la ética y la moralidad entre los auditores y una consideración del interés público. El compromiso de los auditores con el público en general se percibe como un imperativo para justificar su posición. Los auditores actúan como intermediarios entre los directivos, los propietarios del capital y los administradores que gestionan ese capital, en el sentido de que los auditores supervisan el uso que se da al capital de los inversores. La legitimidad de los auditores para actuar en nombre del público tiene su fundamento en razones morales y su lógica de existencia se ve confirmada por su responsabilidad ante todas las partes interesadas por el informe de auditoría. Esta es la razón por la que se les percibe como garantes del interés público. En esta posición, los auditores protegen los intereses de un gran conjunto de partes interesadas, por lo que deben anteponer sus intereses a los suyos propios. Además, la responsabilidad fiduciaria de los auditores marca su legitimidad en el mercado con el objetivo de mejorar la calidad del informe financiero, presentando de forma completa y honesta las cuentas de la empresa. Esta es la razón por la que los

auditores, en el desempeño de su trabajo, deben evitar la persecución de sus intereses personales así como cualquier conflicto de intereses que afecte al juicio profesional y comprometa la ética de los auditores

La confianza del mercado se ha visto profundamente erosionada en lo que respecta a la percepción del público sobre el proceso de auditoría debido a eventos negativos como las crisis financieras o los escándalos contables. La creciente desconfianza llevó a cuestionar el papel del auditor, así como su contribución al bien social, ya que el auditor es percibido como un agente que actúa en el interés público. Esta preocupación creciente incrementó la investigación sobre el auditor y la ética. La legitimidad de los auditores en el mercado, que se justifica por su responsabilidad fiduciaria para con el público, se puso en entredicho. Por tanto, los escándalos empresariales pueden amenazar la reputación del auditor implicado (Quick, 2019). En este sentido, los escándalos relacionados con la información financiera en el siglo XXI han ido seguidos de muchos cambios en el marco regulatorio de la información financiera con el objetivo de prevenir nuevos escándalos. En este contexto, Ardelean (2013) realizó un estudio para comprobar cómo la ética percibida de los auditores influye en la confianza otorgada a la profesión por el público en general, en concreto, si la ética de los auditores se vio comprometida por conflictos de interés, lo que podría haber impedido que actuaran como agentes de confianza. Los resultados muestran que los crecientes esfuerzos que despliegan los auditores contribuyen positivamente a incrementar la confianza pública. Además, es probable que el aumento de la regulación, así como la comunicación entre los auditores y los órganos reguladores, tenga un efecto positivo en el refuerzo de esa confianza. En conclusión, la creciente atención a la ética se deriva de una mayor atención a la calidad.

Sin embargo, algunos estudios como el de Bridget (2019) han avanzado en una línea de investigación alternativa basada no en la eficacia de las medidas regulatorias a posteriori, sino en el análisis previo de las causas o riesgos inherentes que conducen a estas situaciones de crisis, la medición de este riesgo, tanto real como percibido por los diversos grupos de interés, la comunicación y la educación sobre estos riesgos, y los mecanismos para compartir o transferir estos riesgos.

Por otra parte, como ocurre en otros ámbitos y en otras profesiones, la imagen pública del auditor viene determinada por los estereotipos, que pueden llevar a la generalización (Albu et al., 2011). De acuerdo

con Hinton (2000) para poder considerar la existencia de estereotipos, deben darse tres condiciones: el grupo debe distinguirse de la masa por ciertas características, que determinadas características deben ser atribuidas al grupo, y cuando se identifica a alguien que pertenece al grupo, las características estereotipadas se aplican plenamente a él. Los estereotipos de los auditores y contables han sido objeto de estudio, desde el cine (Dimnik & Felton, 2006), a la literatura (Evans & Fraser, 2012; West, 2001), mostrando estos profesionales como personas honestas y confiables (Carnegie & Napier, 2010). El papel del auditor es un factor clave en la estabilidad financiera y en la confianza en los mercados. De hecho, una de las preocupaciones más importantes de los inversores a nivel mundial es la integridad de los estados financieros (Lobo & Zhou, 2010).

Recientemente, la existencia de escándalos financieros ha cuestionado una vez más el papel del auditor, presentando de forma muy negativa la figura del auditor, especialmente en la prensa (Albu et al., 2011) incidiendo en un determinado estereotipo negativo muy vinculado con cuestiones éticas, dado lo sensible del papel del auditor para el público general en lo referente a la existencia de fraude. Este estereotipo negativo es aplicado al conjunto de la profesión, al cuestionar la reputación de las firmas y, por tanto, su legitimidad ética (Argandoña, 2010).

Pero la legitimidad del auditor, ¿de dónde procede? Algunos autores reflexionan sobre el origen de legitimidad de los auditores (Robson et al., 2006, Curtis & Turley, 2007) identificando fuentes tanto externas como internas. Las externas están relacionadas con factores como las normas de auditoría, los exámenes profesionales, las revisiones por pares de los documentos de trabajo de la auditoría, los códigos de ética, etc. En suma, asociadas a riesgos inherentes a la profesión. Pero los tiempos están evolucionando y, a estas fuentes externas identificadas en la literatura previa, se están añadiendo otras derivadas de los cambios en los modelos de negocio y transformación digital. Así, por ejemplo, Manita et al. (2020) analizan la influencia de la digitalización en el negocio de la auditoría y cómo puede mejorar la función de la auditoría como mecanismo de gobernanza. Mediante la entrevista a auditores de las cinco mayores empresas de auditoría de Francia, demuestran en su estudio que la tecnología digital está repercutiendo en cinco niveles clave de las empresas de auditoría, especialmente en la función de la auditoría como mecanismo de gobernanza. En suma, la digitalización mejorará la pertinencia de la

auditoría (1) permitiendo a las firmas ampliar sus ofertas proponiendo nuevos servicios, (2) mejorando la calidad de la auditoría, principalmente mediante el análisis de todos los datos de los clientes, (3) generando un nuevo perfil de auditor, (4) permitiendo la cultura de la innovación en las empresas de auditoría, (5) y la gobernanza de las empresas y se limitará el "poder discrecional" de los directivos. Esta investigación pone de relieve la importancia de aplicar estrategias digitales para proporcionar a los reguladores las modificaciones necesarias que deben producirse en las normas de auditoría. Debería asimismo, según sus autores, permitir a las Escuelas de Negocios y a las universidades adaptar sus programas de formación de acuerdo con las expectativas de las firmas de auditoría.

Por otra parte, las fuentes internas de legitimidad están influenciadas por el entorno externo, pero pueden ser gestionadas por el equipo de auditoría durante la realización de la misma. Estas fuentes internas de legitimidad incluyen las prácticas de planificación de la auditoría, de evaluación de riesgos de la auditoría, de cumplimiento y el grado de conservadurismo con el que se interpretan las normas. Por tanto, cabría esperar que la regulación vaya encaminada a reforzar en este sentido la calidad de las auditorías que atribuyen de alguna manera una cierta legitimidad al auditor. Y en este sentido, la información sobre riesgos es uno de los factores más citados por la literatura previa como condicionante de esa calidad. Y en el caso de los auditores, es en el nuevo informe de auditoría ampliado donde se describen los riesgos de la información financiera a través de las KAMs. Por eso, es relevante cuestionarse el tipo de contenido que está incluido en ese nuevo informe específicamente relacionado con las KAMs, así como los factores que pueden impactar en esas KAMs.

3.2.2 Teoría de la brecha de expectativas de auditoría

Otra teoría relacionada es la brecha de expectativas de auditoría, que puede igualmente impactar en la confianza de los usuarios de la información financiera. Porter explica que la estructura de la brecha de expectativas de auditoría se basa en dos componentes: el gap de razonabilidad y el gap de desempeño (basado fundamentalmente en la deficiencia normativa), siendo este último, el factor con mayor impacto, según sus investigaciones. Aplicando el modelo de Porter, Masoud (2017) examina empíricamente las causas de la brecha de expectativas de auditoría alcanzando similares resultados. En este sentido, algunos autores analizan el impacto de esta brecha sobre la confianza de los inversores y

otras partes relacionadas. Así, por ejemplo, algunos estudios recientes como el de Taslima y Fengju (2020) analizan empíricamente, a través de 174 encuestas a auditores, inversores, analistas y otros organismos reguladores, la existencia de la brecha de expectativas de auditoría y su repercusión en la confianza de las partes interesadas, moderada por el papel activo del consejo de información financiera en Bangladesh. En concreto, el estudio explora la brecha de expectativas de auditoría desde diversos aspectos, como la responsabilidad de los auditores en la detección del fraude, el significado y la utilidad del informe de auditoría, los auditores que prestan servicios distintos de la auditoría, la responsabilidad de los auditores en la presentación de informes sobre empresas en funcionamiento, y también una expectativa no satisfecha en relación con los demás servicios de aseguramiento, como el aseguramiento sobre las demás partes del informe anual que van más allá de los estados financieros, como la discusión y el análisis de la gestión y la divulgación de información social y ambiental de las empresas. Las conclusiones sugieren que la brecha de expectativas de auditoría está relacionada negativamente con la confianza de las partes interesadas, y cuanto mayor es la brecha de expectativas de auditoría, menor es la confianza de las partes interesadas en la auditoría. El hecho de que los auditores mantengan una independencia percibida y mejoren el nivel de comunicación con los usuarios disminuirá la brecha de expectativas de auditoría e inducirá simultáneamente la confianza de los interesados. Además, el papel activo del consejo de información financiera actúa como moderador para asegurar la independencia percibida de los auditores. El resultado del estudio motiva a los encargados de la formulación de políticas a concentrarse en las expectativas de los usuarios en materia de auditoría y también tiene por objeto la importancia de la supervisión independiente de la auditoría.

Ante esta realidad, se han identificado diferentes medidas para reducir la brecha en las expectativas de auditoría o mejorar el desempeño de los auditores (Chye et al., 1998; Gonzalo Angulo & Garvey, 2018), centradas principalmente en tres áreas: mayor conciencia de las responsabilidades de auditoría (Adeyemi & Marte Uadiale, 2011; Salehi, 2011); mayor independencia del auditor (Gassen & Skaife, 2009; Ruhnke & Schmidt, 2014; Toumeh et al., 2018) y modelos mejorados de presentación de informes de auditoría (Vanstraelen et al., 2012; Ratzinger-Sakel & Gray, 2015; PWC, 2019).

Con respecto al primer aspecto, Salehi (2011) realizó una extensa revisión de la literatura sobre la brecha de expectativas de auditoría y concluyó que debe ser reducida por los auditores, mejorando las responsabilidades de auditoría, educando a los diferentes usuarios y exigiendo nuevos estándares. En esta línea, Adeyemi & Marte Uadiale (2011) sugieren educar al público sobre los objetivos de una auditoría y el papel y las responsabilidades del auditor. En cuanto al segundo aspecto, Ruhnke y Schmidt (2014) proponen cambios, como la rotación obligatoria y la prohibición de servicios no relacionados con la auditoría, que podrían reducir la brecha, pero sólo en menor medida. En esta área, Toumeh et al. (2018) recomiendan fortalecer la independencia de los auditores y aumentar los poderes de la Asociación de Contadores Públicos Certificados en su función de supervisión. Por último, en relación con el tercer aspecto, Vanstraelen et al. (2012) desarrollaron un modelo alternativo de informe de auditoría que podría reducir significativamente la brecha de información entre los usuarios y los auditores y mejorar la transparencia sobre la calidad de las auditorías. Ratzinger-Sakel & Gray (2015) también propusieron mejoras en el modelo de informe de auditoría, específicamente la inclusión de un informe más basado en la narrativa en áreas como las estimaciones, los juicios, la suficiencia de la evidencia y las incertidumbres y el papel y las limitaciones del auditor en la detección del fraude.

Sin embargo, los resultados de estos posibles mecanismos pueden no implicar el éxito en la reducción de esta brecha. Ruiz-Barbadillo (1998) realizó un análisis de la investigación empírica y resolvió que el valor informativo del informe de auditoría ha sido cuestionado durante al menos tres décadas. Un estudio de Gold et al. (2012) concluyó que explicar el informe de auditoría de la NIA 700 no da lugar a una brecha de expectativas menor y que la opinión de auditoría por sí sola puede indicar a los usuarios suficiente información relevante. Litjens et al. (2015) observaron que los cambios en el formato de los informes de auditoría no reducen realmente la brecha de expectativas de auditoría de los banqueros. En la misma línea, algunas investigaciones previas (Quick & Schmidt, 2018; Humphrey & Samsonova-Taddei, 2015) encontraron que las medidas regulatorias tomadas o apoyadas por la Comisión Europea no tenían un impacto positivo en las percepciones de la independencia y la calidad de la auditoría. Esto puede deberse a que las preferencias políticas de los Estados Miembros individuales de la UE tienen una influencia sustancial en los resultados de la elaboración de políticas de auditoría europeas. Un

estudio reciente también afirma que los inversores reconocen que existe una brecha significativa entre la información financiera utilizada para su proceso de toma de decisiones y su eficacia, debido a factores como la falta de suficiente detalle en la información cualitativa (Martínez-Blasco et al., 2019; PWC, 2019).

El nuevo marco regulador de la auditoría está diseñado para abordar la brecha entre las expectativas de la sociedad respecto a los auditores y su desempeño real, tal como lo percibe la sociedad. De hecho, los refuerzos normativos tienen como objetivo último mejorar el contenido y la divulgación de información del informe de auditoría y mejorar la praxis de los auditores en la evaluación de las prácticas contables de las empresas y de sus riesgos. El nuevo informe de auditoría es uno de los elementos que pueden contribuir de forma importante a reducir la brecha de expectativas de auditoría. Concretamente, el principal objetivo de las reformas de auditoría antes mencionadas ha sido subsanar el desfase causado por la deficiencia normativa. En concreto, la Norma Internacional de Auditoría (NIA) 701 “Comunicación de los aspectos clave de la auditoría en el informe emitido por un auditor independiente” se centra en la responsabilidad que tiene el auditor de comunicar las KAMs en el informe de auditoría. Su finalidad es la de tratar tanto el juicio del auditor en relación con lo que se debe comunicar en el informe de auditoría, como la estructura y contenido de dicha comunicación.

En resumen, existen conclusiones controvertidas sobre la eficacia del nuevo informe de auditoría ampliado para colmar las brechas de expectativas de auditoría y, en particular, sobre el impacto de las KAMs en este proceso. De hecho, la literatura previa revisada, tampoco es concluyente a este respecto, ofreciendo resultados a favor y en contra respecto de la efectividad del nuevo informe (ver tabla 3). Esta cuestión refuerza la pertinencia del análisis de las KAMs y su evolución en el tiempo y en las distintas jurisdicciones. Por ello es preciso cuestionarse si existen diferencias en los informes de auditoría ampliados tras el primer año de implantación.

3.2.3 Teoría de la ofuscación

El análisis narrativo de los informes anuales es de interés para la literatura contable. En los últimos años, con el impulso de la presentación integrada de informes, ha tomado relevancia el analizar no sólo lo que se comunica cuantitativamente, sino también cómo se comunica la información cualitativa o narrativa.

En otras palabras, además del contenido de la comunicación, la forma de comunicación también es importante. En todo el mundo, los organismos reguladores hacen hincapié en la necesidad de mejorar la presentación de información de las empresas. A pesar de este intento, los textos incluidos en los informes anuales siguen siendo complejos, carecen de claridad y son difíciles de leer (Li, 2008). Los informes anuales son el medio más utilizado por las empresas para comunicar sus resultados pasados, su comprensión del entorno externo, sus estrategias y planes para el futuro próximo e inmediato, y las expectativas de resultados futuros. Dado que los informes anuales son vehículos de comunicación con diversas partes interesadas (inversores, empleados, clientes, etc.), la falta de información adecuada provoca incertidumbre y asimetría de la información. También es importante que la comunicación de las empresas sea transparente, sencilla y fácil de entender para los distintos grupos de interés. En ausencia de información de alta calidad, oportuna y adecuada sobre el resultado y las estrategias de las empresas, aumenta el riesgo de los inversores, lo que puede dar lugar a un aumento de los costes de capital (Miller & Bahnson, 2002). La necesidad de simplicidad se ve exacerbada en el caso de los pequeños inversores y los accionistas minoristas, que son los más afectados por esa asimetría de la información. Por el contrario, los inversores institucionales y los grandes inversores podrían disponer de los medios analíticos y conceptuales para analizar y dar sentido a un lenguaje y una jerga complejos.

Por otra parte, las empresas tienen incentivos para mantener la complejidad de sus narrativas. En lugar de considerar la asimetría de la información como una consecuencia de la presentación de informes, se cuestiona un posible intento consciente de crear y mantener la asimetría de la información por parte de las empresas, mediante la ofuscación de los textos. Esta ofuscación puede servir a los administradores de diversas maneras. En primer lugar, ayuda a ocultar los malos resultados. El uso de la jerga financiera y específica del sector es una de las formas comunes de ofuscación, ya que esa jerga puede ayudar a "endulzar" las malas noticias y a restar importancia a los malos resultados. En segundo lugar, los textos complejos pueden reforzar los sesgos de la información. Por ejemplo, en general, los administradores atribuyen el buen desempeño a sus estrategias eficaces, mientras que culpan a las fuerzas externas (incontrolables) de los malos resultados (Bettman & Weitz, 1983; Staw et al., 1983). Para que esos sesgos de atribución no sean explícitamente visibles para los lectores, los administradores pueden

mantener los textos complicados de entender por un tercero por su contenido técnico. En tercer lugar, la complejidad de los textos podría dejar al lector con una sensación de optimismo y esperanza sobre el resultado de la empresa, cuando en realidad no existe ninguna. Incluso con la presencia de cláusulas de exención de responsabilidad, los textos complejos tienen el potencial de mezclar las estrategias reales de la empresa con hechos futuribles relacionados con visión de futuro sobre la industria, el medio ambiente y sus propias estrategias (Badawy & Ibrahim, 2019).

En este contexto, el análisis de contenido de los informes financieros para comunicar información adicional a los usuarios o como mecanismo para manipular sus expectativas ha sido objeto de especial atención por parte de la comunidad académica (Merkl-Davies & Brennan, 2007). Por ejemplo, el trabajo de Criado-Jiménez et al. (2008) revela que las compañías emplean diversas estrategias en la divulgación de la información voluntaria para disminuir la transparencia. En esta misma línea, Jones et al. (2018) realizaron un estudio para investigar si el desglose voluntario de los gráficos sobre riesgo crediticio que los bancos europeos publican en sus informes anuales realmente provee de mayor información y reflejan de manera exacta y precisa estos riesgos o si por el contrario, presentan ciertos sesgos. El estudio muestra que la información gráfica que se presenta puede ser inexacta y que esto puede tener una implicación importante para los lectores de las cuentas anuales que pueden extraer conclusiones erróneas. Según este estudio, en general, los usuarios de la información financiera juzgan el suministro de información inexacta más severamente que la omisión de información desfavorable. En este estudio se hace un llamamiento a los organismos reguladores y profesionales para que elaboren directrices para garantizar una divulgación de información gráfica neutral y comparable.

Asimismo, la literatura académica ha demostrado que la legibilidad de los documentos contables afecta a las expectativas y percepciones de los usuarios de la información financiera y que los documentos contables tienen una legibilidad difícil en determinados contextos y bajo ciertas circunstancias como, por ejemplo, el anuncio de noticias desfavorables, presentación de resultados negativos o descensos de resultados, etc. (véase Fisher et al., 2016; Badawy & Ibrahim, 2019).

En este sentido, las investigaciones previas muestran que la dirección de la empresa puede manipular, además de la información cuantitativa, la cualitativa con el fin de ocultar un mal resultado (Brennan et

al., 2009). Otra importante conclusión de la literatura previa es que la dirección de la empresa tiende a utilizar prácticas de gestión basadas en el uso oportunista de la información narrativa en los informes anuales, especialmente cuando el resultado es malo (Merkel-Davies & Brennan, 2007; Neu, 1991; Sandell & Svensson, 2016).

La hipótesis de ofuscación desarrollada por Courtis (1995) sugiere que los gerentes preferirían comunicar las malas noticias con poca claridad para oscurecer el resultado de la empresa y destacar las buenas noticias. La evidencia anterior muestra cambios en las características textuales entre los buenos y los malos resultados (Cen & Cai, 2013; Clatworthy & Jones, 2006). En esta misma línea, De Souza et al.(2019) realizaron un estudio empírico analizando las cuentas anuales de más de 1.600 empresas desde el año 2010 al 2016 para analizar la relación entre la legibilidad de las narrativas incluidas en las cuentas anuales y el resultado financiero. Sus resultados confirman la teoría de la ofuscación, dado que sus conclusiones mostraron que las narrativas complejas se utilizan para ocultar información financiera negativa y que esta compleja información del pasado puede tener un efecto negativo en la situación financiera futura de la empresa. Igualmente, la contribución de este estudio ayuda a presionar a los participantes en el mercado de capitales para que exijan información más comprensible y útil para la toma de decisiones.

Adicionalmente, algunos autores han dado un paso más, analizando la gestión empresarial en casos de circunstancias excepcionales o de mucha tensión como puede ser el hecho de estar a punto de quebrar, reducir significativamente resultados, etc. Algunos autores concluyen en sus estudios que la incertidumbre en situaciones empresariales complicadas puede modificar el comportamiento habitual de los directivos (Merkel-Davies & Brennan, 2007) e inducir a las empresas a alterar la calidad y la cantidad de la revelación narrativa (Krause, Sellhorn & Ahmed, 2017). En esta misma línea, Srinivasan, & Marques (2017) investigan la calidad y la eficiencia de la divulgación de los informes anuales de las empresas en entornos desfavorables, mediante el análisis de la información financiera de las empresas de la industria de automóvil de la India durante el período de recesión mundial (2008 a 2012). El estudio se basa en el análisis del contenido de las secciones de análisis y debate de la gestión de los informes anuales, ya que el análisis del contenido es una herramienta fundamental para estudiar la complejidad

del texto. Utilizando la fórmula de Flesch, sus resultados muestran que la facilidad de lectura de los textos de los informes anuales varía y disminuye de manera significativa y progresiva a lo largo de los años estudiados. Así, en los años en que el entorno es complejo u hostil (como una recesión mundial) las empresas ofuscan sus textos, independientemente de su resultado y características financieras.

En resumen, existe una extensa bibliografía que examina la relación entre la complejidad lingüística de la información empresarial y los diversos resultados de las empresas y esta literatura generalmente interpreta el uso de un lenguaje complejo como una elección intencional de los directivos para ofuscar al lector de la información financiera. No obstante, Bushee et al. (2018) realizaron un estudio alternativo para probar si podría ser necesario un lenguaje complejo para transmitir información compleja, como por ejemplo, la aplicación de normativa técnica compleja o específica, información sobre las transacciones comerciales o la estrategia operativa de la empresa. Estos autores desarrollaron un novedoso enfoque empírico para analizar la relación entre estos dos componentes – información y ofuscación- y la asimetría de información en el contexto de las conferencias telefónicas trimestrales sobre resultados. Sus conclusiones muestran que el componente de información está asociado negativamente con la asimetría de información, mientras que el componente de ofuscación está asociado positivamente con la asimetría de información. Por tanto, se podría decir que en los casos en los que la empresa aporta información compleja justificada por casos concretos de complejidad técnica contable o transacciones complicadas que requieren lenguaje muy técnico para explicar con precisión estos hechos económicos, se produce una menor asimetría en la información presentada en el mercado.

Por otra parte, si bien la mayoría de los estudios sobre la legibilidad de la información financiera se han realizado en países de habla inglesa, se ha identificado un estudio de Moreno & Casasola (2016) sobre evolución de la legibilidad de las narrativas de los informes anuales escritos en español, aplicando una versión adaptada de la fórmula de legibilidad de Flesch a dos conjuntos de documentos de diferentes empresas durante la mayor parte del siglo XX. Sus resultados confirman que estos informes resultan efectivamente difíciles de leer pero muestran una mejora en la legibilidad a lo largo de los años. El estudio probó varias variables que podrían influir en la legibilidad, incluida la rentabilidad. Esto constata

que la problemática entorno a legibilidad y teoría de la ofuscación es aplicable a todas las jurisdicciones con independencia del idioma.

Algunos autores han centrado su investigación en el informe de auditoría emitido por los auditores sobre la información financiera que elabora la dirección. Por ejemplo, Karim & Sarkar (2020) realizaron un estudio para investigar el papel de los auditores en la legibilidad de los estados financieros. Utilizando el número de notas a pie de página como aproximación a la ofuscación de los estados financieros, estos autores examinaron la relación entre la calidad de los auditores, la legibilidad de los estados financieros y la evolución de los ingresos de la empresa. Sus resultados muestran que las empresas auditadas por las Big-4 tienen menos notas de pie de página que las empresas auditadas por otros auditores lo que conlleva a una mayor legibilidad de los estados financieros y a una tendencia al mantenimiento de los ingresos. Por el contrario, las empresas auditadas por otros auditores presentan un mayor número de notas de pie de página y una tendencia a la baja de los ingresos de la empresa.

La narrativa del informe de auditoría con la incorporación de las KAMs es un área de especial interés para los investigadores puesto que algunos autores previos ponen de manifiesto que la introducción de esas KAMs en el informe de auditoría disminuye su legibilidad (Carver et al., 2017), no incrementa la capacidad informativa para los inversores (Lennox et al., 2019) o que la legibilidad del informe de auditoría ampliado es mayor en comparación con el informe de auditoría previo, pero que tras el primer año de implantación de las KAMs, el incremento de legibilidad no es relevante (Smith, 2019).

En resumen, existe unanimidad en los estudios previos sobre la relevancia de la información narrativa para la comprensión de la información financiera y la toma de decisiones empresariales. Existe asimismo bastante concordancia en relación al papel que juega la forma de describir esa información, condicionando o predisponiendo al lector de una manera u otra dependiendo de la claridad del lenguaje, concisión, tono, etc. Esta teoría refuerza la oportunidad del análisis de la información narrativa o de contenido incluida en los desgloses del nuevo informe de auditoría, en particular, sobre las KAMs que contiene información descriptiva de los riesgos de auditoría identificados y los procedimientos para abordarlos por parte del auditor externo. Cabría preguntarse si esta nueva información es positiva en términos de mayor valor informativo del nuevo informe de auditoría ampliado, o bien puede ser

contraproducente, al ofrecer demasiada información que pueda “distraer” al usuario de la información financiera respecto a los aspectos más críticos del informe.

3.3 PREGUNTAS DE LA INVESTIGACIÓN

En este contexto, y en línea con el marco de las teorías analizadas en la sección anterior (teoría de la legitimidad, teoría de la brecha de expectativas de auditoría y teoría de la ofuscación), formulamos las siguientes preguntas de investigación:

Pregunta de la Investigación 1 (PII): ¿Qué tipo de contenido está incluido en el nuevo informe de auditoría ampliado en España el primer año de su implantación?

El nuevo informe de auditoría ampliado en España debería estar acorde con la NIA 700, y por tanto, presentar la misma estructura que se determina en esta norma. Dada la dinámica de los reguladores que “presionan” (y en algunas zonas geográficas como Estados Unidos, exigen) a las empresas cotizadas a disponer de informes de auditoría favorables para garantizar la transparencia y buen funcionamiento del mercado, se espera que seguir manteniendo una mayoría de empresas con opiniones favorables. Distinto es el caso de los párrafos de énfasis o de empresa en funcionamiento. Consideramos que los párrafos de énfasis hasta la fecha han podido ser un recurso utilizado por el auditor para poner de manifiesto asuntos que no han sido reflejados en la opinión, pero que por su relevancia deben llamar la atención de los usuarios de la información financiera. Al ser muy estándares las opiniones de auditoría hasta la fecha, el introducir un elemento distinto llama más la atención. No obstante, como el nuevo informe dispone de una sección específica para mostrar los asuntos críticos de auditoría, es posible que los párrafos de énfasis disminuyan a partir de este nuevo informe disolviéndose los aspectos destacados en este párrafo en las KAMs.

En el caso de los párrafos de empresa en funcionamiento es relevante el hecho de que se muestren específicamente en un párrafo aparte porque puede conllevar a aflorar este aspecto y dar respuesta de alguna manera a la pregunta que nos hacíamos de ¿cómo es posible que del análisis de los informes de las empresas en quiebra, el 13% de sus informes no incluyeron ningún comentario del auditor? (Muñoz-Izquierdo et al., 2018). En cuanto a las KAMs, se esperaría que éstas describieran los principales riesgos asociados a las cuentas contables que el auditor ha tenido que revisar con gran cuidado por la relevancia

o complejidad de estas materias. Cabría esperar que en aquellas empresas que operan en sectores muy regulados (telecomunicaciones, financiero, construcción, etc) se pusieran de manifiesto impactos determinados por las nuevas normas contables que proliferan en estos sectores como podría ser la NIIF 16 de Arrendamientos que es obligatoria para los períodos anuales que comiencen a partir del 1 de enero de 2019 y es especialmente relevante para el sector constructor, o la NIIF 17 de contratos de seguros que será efectiva a partir del 1 de enero de 2021. Adicionalmente, el IAASB está trabajando en la mejor comunicación en la presentación de reportes financieros, por lo que es de esperar también que estas KAMs descritas por los auditores describan riesgos específicos de la empresa/sector.

Pregunta de la Investigación 2 (PI2): ¿Qué factores condicionan el contenido de las KAMs?

Los factores que podrían condicionar las KAMs, en base a los estudios previos, podrían estar relacionados con el sector, el tipo de mercado, el tamaño de auditor y el resto de los párrafos de opinión. Cabría esperar que el sector pudiera influir en el número y tipo de KAMs dado que los riesgos de la información financiera están condicionados en gran parte en las operaciones económicas subyacentes, y éstas suelen ser las similares para un mismo sector (por ejemplo, si nos referimos al sector de la construcción, es posible que el riesgo del incorrecto cálculo y registro contable del grado de avance de los proyectos esté identificado como una KAM en las empresas cotizadas pertenecientes a este sector). Cabría esperar que el tipo de mercado pudiera igualmente afectar, dado que las empresas cotizadas en el IBEX-35 son más propensas a estar más expuestas ante la opinión pública y además, en general, suelen tener plazos de presentación de los informes de sus cuentas anuales más cortos y mayor poder de negociación con los auditores. El tamaño del auditor a priori no se espera que influya dado que la mayoría de las empresas cotizadas están auditadas por las Big-4. Finalmente, en el caso de los párrafos de opinión, empresa en funcionamiento y énfasis es probable que sólo impacte en el caso de los dos últimos porque la opinión es un párrafo muy estándar y no cabría esperar que se modificase por el número o tipología o naturaleza de KAMs.

Pregunta de la Investigación 3 (PI3): ¿Qué diferencias se presentan en el nuevo informe de auditoría ampliado en España el segundo año de su implantación?

Los resultados esperados a esta pregunta deberían ir encaminados a una evolución en cuanto a la descripción de las KAMs tanto en términos cuantitativos como cualitativos. Cabría esperar que en términos de número de KAMs, a excepción de riesgos específicos, no debería variar mucho, dado que muchos asuntos críticos vienen determinados por riesgos inherentes al negocio que desempeña la empresa o bien el sector de actividad. Las variaciones esperadas deberían corresponderse con transacciones inusuales debidas a hechos específicos y no recurrentes en las empresas. En este punto la duda que podría caber es si en estos casos se ha puesto de manifiesto a través de las KAMs o bien a través de un párrafo de énfasis. En términos cualitativos es de esperar que los riesgos se describieran de una manera más específica tras la curva de aprendizaje del primer año, si bien, es posible que las empresas traten de acordar con el auditor la descripción de estos riesgos en aras de no dar información muy concreta de esos riesgos por temor a una reacción adversa del mercado. En este punto, es probable que las IBEX-35 puedan tener mayor poder de negociación.

4.1 INTRODUCCIÓN

Tal como se ha descrito en capítulos anteriores, tras la crisis financiera y la creciente complejidad en la información financiera, los inversores y otros usuarios de dicha información han demandado un informe de auditoría que proporcione información más relevante (IAASB, 2016a). En este contexto, el IAASB, consciente de la necesidad de cambiar el enfoque de los informes de auditoría, aprobó una nueva norma internacional que incorporaba cambios importantes en la información contenida en estos informes (IFAC, 2013). Uno de los principales cambios ha sido la obligación de las empresas cotizadas de describir las KAMs y el trabajo de auditoría realizado en relación con dichos asuntos (KPMG, 2016). Estas KAMs son riesgos de incorrecciones materiales que son identificados por el auditor y que tienen un mayor efecto en la estrategia de auditoría, los recursos necesarios y el trabajo del equipo de auditoría, pero que no necesariamente conllevan a una opinión desfavorable.

El objetivo de este capítulo es describir la metodología que se ha utilizado para desarrollar los análisis llevados a cabo con el objetivo último de responder a las preguntas de la investigación planteadas y cuyos resultados se presentan en el capítulo 5. Estas metodologías permiten analizar de forma práctica y sistemática el contenido del informe de auditoría ampliado con especial atención en las KAMs descritas en el primer (2017) y segundo año (2018) de aplicación de la norma en España, tras la implantación de la LAC de 2015. La muestra comprende la totalidad de empresas cotizadas en España, tanto en el IBEX-35 como en MC.

Para dar respuesta a la primera pregunta de la investigación, se ha realizado un análisis estadístico descriptivo del nuevo informe de auditoría ampliado tanto en relación con los párrafos de opinión (el propio de opinión, énfasis y empresa en funcionamiento o going concern) y sobre todo focalizado en las KAMs, que como se ha descrito en los párrafos anteriores y capítulos precedentes, son uno de los mayores cambios en relación con el informe previo a la reforma de auditoría. El análisis de las KAMs ha contemplado tanto factores cuantitativos (número de riesgos total, número de riesgos por firma auditora, número de riesgos por sector) como cualitativos (tipología, descripción del nivel de detalle en

la descripción del riesgo y número de palabras). Por tanto, se ha analizado el informe de auditoría ampliado y se han identificado y codificado las variables atendiendo a tres Bloques A, B y C para realizar un análisis detallado posterior. En el Bloque A se han identificado tres variables correspondientes a los tipos de párrafo, en el Bloque B se han identificado 17 KAMs contables atendiendo a la clasificación efectuada por el Instituto de Censores y Jurados de Cuentas de España (ICJCE)⁵ y en el Bloque C, siguiendo esa misma clasificación del ICJCE, se han identificado 6 KAMs generales no asociadas a ningún epígrafe concreto de los estados financieros. Adicionalmente, para los Bloques B y C se han incluido variables de la firma auditora, sector y tipo de mercado. La metodología específica utilizada ha consistido en la lectura, análisis, clasificación y codificación del contenido del informe de auditoría ampliado de las sociedades de la muestra, la creación de variables dicotómicas y la elaboración de tablas cruzadas de KAMs y factores estructurales, tal como se describe en la sección siguiente.

A continuación, para dar respuesta a la segunda pregunta de la investigación acerca de los factores que condicionan las KAMs se ha efectuado un análisis estadístico de correlaciones y significatividad y un modelo de regresión multinomial de las KAMs con 7 factores: sector, tipo de mercado, tamaño del auditor, opinión de auditoría, párrafo de énfasis, párrafo de empresa en funcionamiento y número medio de palabras. Para poder efectuar este análisis y obtener resultados más comprensibles, se han agrupado las variables pasando de 23 categorías a 10. Utilizamos tablas de tabulación cruzada o tablas de contingencia para examinar la relación directa entre el contenido del informe de auditoría y cada uno de los siete factores estructurales seleccionados mencionados anteriormente. Las tablas de contingencia muestran las frecuencias conjuntas de los niveles tomados por las variables. La significación estadística de las diferencias entre estos niveles se evalúa mediante el test de Chi cuadrado de Pearson (X^2), que verifica las relaciones de independencia o asociación entre las variables. En el nivel de significación estadística del 95% (valor $p < 0,05$), no aceptamos la hipótesis de independencia del contenido del informe de auditoría y de cada uno de los siete factores estructurales estudiados. Dado el gran número de columnas y filas, el bajo número de observaciones y el consiguiente bajo número de recuentos en

⁵ <https://www.icjce.es/adjuntos/manual-cca-amra.pdf>

muchas celdas (frecuentemente recuentos cero) en las diferentes tablas del documento, se han aplicado algunos test alternativos, concretamente los tests de Fisher-Freman-Halton y G-.

Finalmente, para la tercera pregunta de la investigación, se ha analizado el contenido del nuevo informe de auditoría ampliado de los años 2017 y 2018, especialmente centrado en las KAMs y un análisis cualitativo con la finalidad de conocer si se cumplen las exigencias de la NIA 700 para contrastar si son cuestiones genéricas o bien se relacionan directamente con las circunstancias específicas de la entidad auditada. En concreto, se han efectuado dos tipos de análisis, uno estadístico descriptivo considerando la misma estructura que el efectuado para el primer año y uno lingüístico. En cuanto al análisis estadístico descriptivo del nuevo informe de auditoría ampliado en los dos años, se ha tenido en cuenta tanto en relación con los párrafos de opinión (el propio de opinión, énfasis y empresa en funcionamiento o going concern) y, sobre todo, centrado en las KAMs. El análisis de las KAMs ha contemplado tanto factores cuantitativos (número de riesgos total, número de riesgos por firma auditora, número de riesgos por sector) como cualitativos (tipología, descripción del nivel de detalle en la descripción del riesgo y número de palabras). La metodología ha sido la misma que la utilizada en el primer año de implantación: la lectura, análisis, clasificación y codificación del contenido del informe de auditoría ampliado de las sociedades de la muestra y la creación de variables dicotómicas y la elaboración de tablas cruzadas de KAMs y factores estructurales tal como se describe en la sección siguiente.

En cuanto al análisis lingüístico o de contenido, combinamos dos herramientas: análisis lingüístico con el programa LIWC (Linguistic Inquiry and Word Count, en sus siglas en inglés) y planteamos varios índices de legibilidad. Atendiendo al punto de vista narrativo, se ha empleado una metodología basada en la selección de una herramienta para la codificación y análisis de textos, la selección de 5 categorías lingüísticas a analizar en base a investigaciones previas, preparación de la base de datos cualitativa y aplicación del programa LIWC y extracción de resultados. . En relación con los índices de ilegibilidad, la metodología empleada ha sido la selección de los índices de legibilidad en base a la investigación previa, preparación de la base de datos cualitativa y el cálculo de los índices seleccionados y extracción de resultados. En este estudio planteamos los índices de legibilidad que más se han utilizado en las

investigaciones empíricas para analizar textos en lengua castellana: índice de Flesch-Fernández Huerta, Flesch-Szigriszt (IFSZ), Escala Inflesz y el índice de legibilidad de mu⁶.

Adicionalmente, se ha calculado el índice legibilidad de mu que se basa en la varianza de los caracteres de un texto y el número medio de caracteres.

En la tabla 11 se resume para cada pregunta de la investigación qué tipo de análisis se ha realizado, así como las variables y la metodología aplicada.

Tabla 11. Relación entre las preguntas de la investigación y el análisis realizado, variables y metodología

Pregunta de la investigación	Análisis realizado/Variables	Metodología
PI1): ¿Qué tipo de contenido está incluido en el nuevo informe de auditoría ampliado en España el primer año de su implantación?	<p><i>1. Análisis estadístico descriptivo del nuevo informe de auditoría ampliado en el primer año de implantación</i></p> <p>1.1 Bloque A. Tipos de párrafos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Opinión • Énfasis • Empresa en Funcionamiento <p>1.2 Bloque B. 17 KAMs Contables</p> <p>1.3 Bloque C. 6 KAMs Generales</p> <p>1.4 Para Bloques B y C:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Firma Auditora (4) : ‘Big-4’ , ‘Segundo nivel’ , ‘resto de corporaciones’ e ‘individuales’ , • Sector (8): construcción e inmobiliario, consumo y distribución, energía y recursos naturales, financiero, salud, industria, servicios y tecnología, medios de comunicación y comunicaciones. • Tipo de Mercado(2): IBEX-35 o MC 	<ul style="list-style-type: none"> - Lectura, análisis y clasificación del contenido del informe de auditoría ampliado de las sociedades de la muestra - Codificación del contenido del informe de auditoría - Creación de variables dicotómicas - Tablas cruzadas de KAMs y factores estructurales

⁶ Actualmente existen programas de libre acceso que permiten calcular los índices de legibilidad: <https://legible.es/>; www.legibilidad.com

Pregunta de la investigación	Análisis realizado/Variables	Metodología
(PI2): ¿Qué factores condicionan el contenido de las KAMs?;	<p>2. <i>Análisis estadístico de correlaciones y significatividad del informe de auditoría ampliado en el primer año de implantación</i></p> <p>2.1 Bloque A. Tipos de párrafos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Opinión • Énfasis • Empresa en Funcionamiento <p>2.2 Bloque B. 6 KAMs Contables</p> <p>2.3 Bloque C. 4 KAMs Generales</p> <p>2.4 Para Bloques B y C:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Firma Auditora (2) : ‘Big-4’ , ‘No Big-4’ • Sector (8): construcción e inmobiliario, consumo y distribución, energía y recursos naturales, financiero, salud, industria, servicios y tecnología, medios de comunicación y comunicaciones. • Tipo de Mercado (2): IBEX-35 o MC 	<ul style="list-style-type: none"> - Lectura, análisis y clasificación del contenido del informe de auditoría ampliado de las sociedades de la muestra - Codificación del contenido del informe de auditoría - Creación de variables dicotómicas
(PI3): ¿Qué diferencias se presentan en el nuevo informe de auditoría ampliado en España el segundo año de su implantación?	<p>3. <i>Análisis estadístico descriptivo del nuevo informe de auditoría ampliado en el segundo año de implantación</i></p> <p>3.1 Tipos de párrafos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Opinión • Énfasis • Empresa en Funcionamiento <p>3.2 Bloque B. 17 KAMs Contables</p> <p>3.3 Bloque C. 6 KAMs Generales</p> <p>3.4 Para Bloques B y C:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Firma Auditora (4) : ‘Big-4’ , ‘Segundo nivel’ , ‘resto de corporaciones’ e ‘individuales’ , • Sector (8): construcción e inmobiliario, consumo y distribución, energía y recursos naturales, financiero, salud, industria, servicios y tecnología, medios de comunicación y comunicaciones. • Tipo de Mercado(2): IBEX-35 o MC <p>4. <i>Análisis lingüístico</i></p> <p>4.1 Análisis narrativo de las KAMs</p> <ul style="list-style-type: none"> • 5 categorías: dimensiones generales, afirmaciones y negaciones, tiempos verbales, afectividad, procesos cognitivos, el número de páginas del informe de auditoría y el número de páginas de las KAMs <p>4.2 Índices de legibilidad de las KAMs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Índice de Flesch-Fernández Huerta, • Flesch-Szigriszt (IFSZ), • Escala Inflesz • Índice de legibilidad de μ^7. 	<ul style="list-style-type: none"> - Lectura, análisis y clasificación del contenido del informe de auditoría ampliado de las sociedades de la muestra - Codificación del contenido del informe de auditoría - Creación de variables dicotómicas - Tablas cruzadas de KAMs y factores estructurales - Selección de una herramienta para la codificación y análisis de textos (LIWC) - Selección de las categorías lingüísticas a analizar en base a investigaciones previas - Preparación de la base de datos cualitativa - Aplicación del programa LIWC y extracción de resultados - Selección de los índices de legibilidad en base a la investigación previa - Preparación de la base de datos cualitativa - Cálculo de los índices seleccionados y extracción de resultados

Fuente: elaboración propia

⁷ Actualmente existen programas de libre acceso que permiten calcular los índices de legibilidad: <https://legible.es/>; www.legibilidad.com

4.2 MUESTRA

La población inicial está formada por todas las empresas que cotizan en la principal Bolsa de Valores de España a 31 de diciembre de 2017 y 2018.

Dentro de la Bolsa de Valores en España se denomina “mercado continuo” al sistema por el que las cuatro bolsas de valores españolas se encuentran interconectadas como un único mercado bursátil (Madrid, Bilbao, Barcelona y Valencia). A él pertenecen la mayor parte de las grandes empresas españolas, siendo las 35 de mayor liquidez las que pertenecen a un índice bursátil de referencia denominado con el IBEX-35 (Iberia Index de las 35 empresas españolas con mayor liquidez). El resto de empresas cotizadas en estas bolsas en España se denominan como mercado continuo (MC).

Para ello, se ha utilizado la base de datos Orbis. Como resultado de la búsqueda se obtuvieron 253 empresas al seleccionar como criterio de búsqueda “empresa cotizada” en España el 10 de noviembre de 2017. Del total, se ha excluido las empresas cotizadas en el Mercado Alternativo Bursátil (MAB) porque este mercado tiene otra regulación específica menos exigente que las cotizadas en el IBEX-35 o mercado continuo (véase tabla 12).

Por tanto, la muestra está formada por todas las empresas que cotizan en la principal Bolsa de Valores de España a 31 de diciembre de 2017 y 2018 partiendo de la base de datos Orbis, en total 131 empresas. De esta muestra de 131 empresas, el 27% pertenecen al IBEX 35 y el 73% cotizan en el MC.

Tabla 12. Desglose de la muestra por tipo de mercado

Tipo de mercado	Número de Empresas	Comentarios
IBEX-35	35	
Mercado Continuo (MC)	109	
Mercado Alternativo Bursátil (MAB)	109	
Población inicial	253	Del total, se han excluido:
- MAB	-109	Empresas cotizadas en el MAB porque tienen algunas peculiaridades específicas
- Empresas en reestructuración/ disueltas	-2	Pescanova and Amci Habitat, S.A
- Empresa cotizada en Euronex	-1	Quadpack Industries, S.A.
- Compañías a las que no les aplica la Reforma de auditoría en 2017	-2	Borges (Cierre a 31 de mayo); Adolfo Dominguez (cierre a 31 de febrero)
- Compañías en proceso de disolución	-4	Reyal Urbis, S.A, Cartera Industrial Rea, S.A, Ronsa, S.A and Unión Catalana de Valores
- Compañías que no presentan estados financieros consolidados	-4	Biosearch, S.A, Bodegas Bilbainas, S.A, Oryzon Genomics, S.A, Finanzas e Inversiones Valencianas, S.A
Muestra	131	

Fuente: elaboración propia basada en la base de datos de Orbis y la clasificación de la Bolsa de Madrid (<http://www.bolsamadrid.es/esp/asp/empresas/empresas.aspx>)

4.3 METODOLOGÍA

En esta sección se describe en detalle la metodología empleada para dar respuesta a las preguntas de la investigación formuladas en el capítulo 3.

4.3.1 Análisis estadístico descriptivo del informe de auditoría ampliado en el primer año de implantación

A continuación describimos las variables y metodología específica para realizar el análisis descriptivo del nuevo informe de auditoría ampliado en el primer año de implantación.

a) Variables

Las variables de este estudio se han obtenido del análisis del informe de auditoría ampliado y la categorización en tres Bloques (A, B y C). Para el Bloque A se han identificado los distintos tipos de párrafos de opinión atendiendo a la NIA 701. Para los Bloques B y C se han identificado las KAMs y

se han clasificado según su naturaleza, considerando los criterios establecidos por el ICJCE. Las KAMs se clasificaron en dos categorías: KAMs contables, que son las relacionadas con algún epígrafe específico de las cuentas anuales, y KAMs generales, que están relacionadas con temas más generales, condicionados generalmente por factores externos.

A continuación se muestra la codificación de las variables por bloque.

Bloque A: Tipo de párrafo. Se han identificado tres variables en función del tipo de párrafo de opinión de auditoría: “opinión de auditoría” (OPIAU), pudiendo ser favorable o con salvedades; “énfasis” (EMPA) si refleja una cuestión presentada o revelada de forma adecuada en los estados financieros y que, a juicio del auditor, es de tal importancia que resulta fundamental para que los usuarios comprendan los estados financieros; y “Empresa en funcionamiento” (GCPA) si describe una incertidumbre material relacionada con la capacidad de la entidad para continuar como empresa en funcionamiento.

Bloque B: KAM Contables. Se han identificado 17 variables correspondientes a las KAM asociadas a cada uno de los epígrafes de los estados financieros: “Inmovilizado intangible” (ININ), “Fondo de Comercio” (FC), “Inmovilizado material e inversiones inmobiliarias” (IMIM), “Inversiones en empresas del grupo y asociadas” (IEGA), “Inversiones financieras” (IF), “Activos por impuesto diferido” (AID), “Existencias” (INV), “Otros activos corrientes” (OAC), “Provisiones y pasivos contingentes” (PPC), “Impuestos” (IMP), “Deudas con entidades de crédito” (BAB), “Otros pasivos financieros” (OPF), “Pensiones” (PEN), “Periodificaciones” (PER), “Reconocimiento de ingresos” (REI), “Operaciones con partes vinculadas” (OPV), y “Combinaciones de negocios” (CN).

Bloque C: KAMs Generales. Se han identificado 6 variables correspondientes a KAM no asociadas a ningún epígrafe de los estados financieros concretos, sino que representan riesgos generales que afectan de manera global a los estados financieros: “Sistemas de información” (SI), “Cumplimiento legal y normativo” (CLN), “Cumplimiento condiciones contractuales” (CCC), “Transacciones inusuales o significativas” (TIS), “Empresa en funcionamiento” (EMP) y “Otros” (OTR).

Adicionalmente, se han considerado otras variables o factores estructurales para poder realizar un análisis específico del Bloque B y C relacionado con las KAMs. Estos factores son: el tipo de mercado, el tamaño de auditor y el sector auditado.

Para el tipo de mercado se distinguió entre IBEX-35 o MC.

Por el tamaño de auditor, utilizando los criterios utilizados en el estudio anterior de Boone et al. (2010), se distinguieron cuatro categorías: ‘Big-4’ o las cuatro grandes firmas internacionales de auditoría, que incluyen a Deloitte, EY, KPMG y PwC; ‘Segundo nivel’ o firmas de tamaño medio, en las que aparecen BDO Auditores, S.L. y Grant Thornton, S.L.P.; ‘resto de corporaciones’ u otras pequeñas firmas de auditoría en forma de sociedades mercantiles; e ‘individuales’, recolectadas por los auditores individuales o por las personas físicas que presten servicios de auditoría.

En cuanto a la clasificación del sector, se agruparon en ocho categorías basadas en la Clasificación Nacional de Actividades Económicas (CNAE-2009)⁸: construcción e inmobiliario, consumo y distribución, energía y recursos naturales, financiero, salud, industria, servicios y tecnología, medios de comunicación y comunicaciones.

b) Metodología

En primer lugar, se ha realizado un estudio descriptivo del contenido del informe de auditoría ampliado, que consistió en la lectura, análisis y clasificación del contenido del informe de auditoría ampliado de las 131 sociedades cotizadas en el mercado español (véase tabla 12). Para cada firma se consiguieron sus estados financieros consolidados, incluyendo el informe de auditoría ampliado del regulador del mercado de valores, de la página web de la Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV), correspondiente al ejercicio social cerrado a 31 de diciembre de los años 2017 y 2018.

A partir de la lectura y análisis de este informe de auditoría ampliado de cada una de las empresas de la muestra se desarrolló una codificación del contenido de dicho informe, tomando como base el estudio

⁸ La CNAE es una codificación obligatoria para todas las empresas presentes en el mercado europeo para poder hacer seguimiento de sus datos a fin de realizar encuestas, informes estadísticos y análisis públicos. Fue aprobada por el Real Decreto 475 del 13 de abril de 2007, por el que se aprueba la Clasificación Nacional de Actividades Económicas 2009 (CNAE-2009).

de Muñoz-Izquierdo et al. (2017) que clasifica las variables del análisis considerando los tipos de párrafos de opinión y los tipos de KAMs, tal como se describe en la sección anterior. En concreto, para clasificar cada KAM que se presenta en el informe de auditoría ampliado, se crean variables dicotómicas que toman el valor de 1 si la categoría correspondiente aparece en el informe y 0 en caso contrario. Como resultado de este proceso, se generan variables dicotómicas que incluyen tanto el tipo de párrafo de opinión como las KAMs incluidos en ellos. De esta manera, transformamos la naturaleza cualitativa de los informes de auditoría en un conjunto de variables cuantitativas o dicotómicas para su posterior análisis estadístico.

4.3.2 Análisis estadístico de correlaciones y significatividad del informe de auditoría ampliado en el primer año de implantación

A continuación describimos las variables y metodología específica para realizar el análisis estadístico de correlaciones y significatividad del nuevo informe de auditoría ampliado en el primer año de implantación.

a) Variables

Siguiendo el mismo criterio que en Muñoz Izquierdo et al. (2017), las variables de este estudio se han obtenido del análisis del informe de auditoría ampliado y la categorización sigue siendo la misma. Se han identificado los distintos tipos de párrafos de opinión atendiendo a la NIA 701 y se han identificado las KAMs. Se han clasificado según su naturaleza, considerando los criterios establecidos por el ICJCE, que es una de las principales agrupaciones de profesionales y sociedades de auditoría de cuentas que operan en España.

Tipo de párrafo. Se han identificado tres variables en función del tipo de párrafo de opinión de auditoría: “opinión de auditoría” (OPIAU), pudiendo ser favorable (cuando el auditor opine que las cuentas anuales están libres de errores materiales) o con salvedades (cuando los auditores añaden algunas salvedades a sus informes de auditoría) ; “énfasis” (EMPA) si refleja una cuestión presentada o revelada de forma adecuada en los estados financieros y que, a juicio del auditor, es de tal importancia que resulta fundamental para que los usuarios comprendan los estados financieros; y “Empresa en funcionamiento” (GCPA) si describe una incertidumbre material relacionada con la capacidad de la entidad para continuar

como empresa en funcionamiento. Si la empresa tiene una sección de énfasis o de empresa en marcha, el valor de cada variable será 1, y 0 en caso contrario.

KAMs Contables y KAMs generales. Como el número de KAMs clasificados por el ICJCE ascendió a 23 tal como se describe en el apartado anterior (17 KAM Contables y 6 KAMs generales), el análisis se hizo más complejo y los resultados más difíciles de entender de cara a realizar los análisis estadísticos de significatividad y correlaciones. Basándose en el juicio de los auditores profesionales y teniendo en cuenta las normas de auditoría vigentes, estos 23 KAM se han agrupado en 10 (véase la tabla 13): Activos fijos incluye activos tangibles y propiedades de inversión, activos intangibles, inversiones financieras e inversiones en empresas del grupo y asociadas; Activos corrientes incluye existencias y otros activos corrientes; Pasivos incluye deudas con entidades de crédito, pensiones, otros pasivos financieros, provisiones y pasivos contingentes; Reconocimiento de ingresos; Fondo de comercio y combinaciones de negocios; Impuestos también incluye impuestos diferidos; Cumplimiento legal y reglamentario incluyendo el cumplimiento de los términos de control; Transacciones con partes relacionadas; Empresa en funcionamiento y Sistemas de información.

Tabla 13. Agrupación de KAMs para el análisis estadístico de significatividad y correlaciones

KAMs iniciales	KAMs agrupadas
Activos tangibles e inversiones inmobiliarias (IMIM) Activos intangibles (ININ) Inversiones financieras (IF) Inversiones en empresas del grupo y asociada (IEGA)	Activos fijos (AF)
Inventario (INV) Otros activos corrientes (OAC) Otros (OTR)	Activos corrientes (AC)
Deudas con entidades de crédito (DEC) Otros pasivos financieros (OPF) Pensiones (PEN) Provisiones y pasivos contingentes (PPC)	Pasivos (P)
Reconocimiento de ingresos (REI)	Reconocimiento de ingresos (REI)
Fondo de comercio (FC) Combinaciones de negocio (CN)	Fondo de comercio y combinaciones de negocio (FCCN)
Activos por impuesto diferido (AID) Impuestos (IMP)	Impuestos (IMP)
Cumplimiento legal y regulatorio (CLN) Cumplimiento de los términos contractuales (CCC)	Cumplimiento legal y regulatorio (CLN)
Empresa en funcionamiento (EMP)	Empresa en funcionamiento (EMP)
Transacciones con partes vinculadas (TIS) Transacciones inusuales o significativas (OTR)	Transacciones con partes vinculadas (TIS)
Sistemas de Información (SI)	Sistemas de Información (SI)

Fuente: elaboración propia

Para la clasificación, se crea una categoría para cada KAM que aparece en el informe y se da a la KAM el valor 1. Al resto de categorías que no aparecen en el informe se les asigna el valor 0, creando así variables dicotómicas. Este proceso genera variables que incluyen tanto el tipo de opinión como las KAMs notificadas. De esta forma, transformamos la naturaleza cualitativa de los informes de auditoría en un conjunto de variables cuantitativas o dicotómicas para su posterior análisis estadístico, con el fin de responder a la primera pregunta de investigación del estudio.

Adicionalmente, para poder realizar un análisis específico relacionado con las KAMs, incluyendo el número y tipo de KAM, se describen en los informes de auditoría de las empresas cotizadas españolas, considerando el tipo de mercado, el tamaño de auditor y el sector auditado. Se obtuvo información

relacionada con el tipo de mercado, el tipo de auditor y el sector auditado, mediante el uso de tablas cruzadas o de doble entrada. En estas tablas se registró la relación del contenido del informe de auditoría.

b) Metodología

Utilizamos tablas de tabulación cruzada o tablas de contingencia para examinar la relación directa entre el contenido del informe de auditoría y cada uno de los siete factores estructurales seleccionados mencionados anteriormente. Las tablas de contingencia muestran las frecuencias conjuntas de los niveles tomados por las variables. La significación estadística de las diferencias entre estos niveles se evalúa mediante el test de Chi cuadrado de Pearson (X^2), que verifica las relaciones de independencia o asociación entre las variables. En el nivel de significación estadística del 95% (valor $p < 0,05$), no aceptamos la hipótesis de independencia del contenido del informe de auditoría y de cada uno de los siete factores estructurales estudiados. Dado el gran número de columnas y filas, el bajo número de observaciones y el consiguiente bajo número de recuentos en muchas celdas (frecuentemente recuentos cero) en las diferentes tablas del documento, se han aplicado algunos test alternativos, concretamente los tests de Fisher-Freman-Halton y G-. Para el recuento medio de palabras por KAM, como variable no categórica, utilizamos un test no paramétrico para dos muestras independientes. El nivel de significación es también del 95%.

La media del número medio de palabras por KAM es de 410,22 palabras con una desviación estándar de 147,51 palabras. Estos cálculos se han efectuado directamente copiando y pegando el informe de auditoría en un archivo de Word. El número mínimo de palabras es de 116 y el máximo de 1.198.

Además, ejecutamos un modelo de regresión multinomial para probar la significación de los diferentes KAMs relacionados con los siete factores considerados. Se utilizan varias medidas de validez para asegurar la robustez de nuestro modelo.

4.3.3 Análisis estadístico descriptivo del nuevo informe de auditoría ampliado en el segundo de implantación

A continuación describimos las variables y metodología específica para realizar el análisis estadístico descriptivo del nuevo informe de auditoría ampliado en el segundo de implantación.

a) Variables

Las variables de este estudio son las mismas que las utilizadas en el análisis descriptivo del nuevo informe de auditoría ampliado en el primer año de implantación que se ha descrito en la sección 4.3.1 de este capítulo.

b) Metodología

En primer lugar, se ha realizado un estudio descriptivo del contenido del informe de auditoría ampliado, que consistió en la lectura, análisis y clasificación del contenido del informe de auditoría ampliado de las 131 sociedades cotizadas en el mercado español (véase tabla 11). Para cada firma se consiguieron sus estados financieros consolidados, incluyendo el informe de auditoría ampliado del regulador del mercado de valores, de la página web de la CNMV, correspondiente al ejercicio social cerrado a 31 de diciembre de los años 2017 y 2018.

A partir de la lectura y análisis de este informe de auditoría ampliado de cada una de las empresas de la muestra se desarrolló una codificación del contenido de dicho informe, tomando como base el estudio de Muñoz-Izquierdo et al. (2017) que clasifica las variables del análisis considerando los tipos de párrafos de opinión y los tipos de KAMs, tal como se describe en la sección 4.3 anterior.

4.3.4 Análisis lingüístico

A continuación describimos la metodología específica para realizar el análisis lingüístico de las KAMs en el primer y segundo año de implantación (2017 y 2018). Para ello, se han realizado dos análisis:

Análisis narrativo y de índices de legibilidad.

a) Análisis narrativo de las KAMs

Posteriormente, se ha realizado un análisis de contenido de las KAMs. En primer lugar, utilizamos el programa LIWC que es una herramienta desarrollada por Pennebaker et al. en el año 2001⁹, para evaluar los estilos lingüísticos y cognitivos a través de una serie de categorías psicológicas. Se ha aplicado ampliamente en investigaciones en psicología, y en el ámbito de las finanzas, la contabilidad y la auditoría (véase por ejemplo Merkl-Davies et al., 2011; Fisher et al., 2016; Asay et al., 2018; Draeger et al., 2018; Zhang et al., 2019). Draeger et al. (2018) señalan que el programa LIWC es una alternativa a la codificación y análisis manual de textos en las investigaciones de corte cualitativo, evitando errores y sesgos en el procesamiento de los datos por lo aconseja a los investigadores su uso.

La versión española del LIWC (es equivalente a la versión inglesa, y está validada por Ramírez-Esparza et al., 2007), contiene 72 dimensiones lingüísticas (tomando como base 7.515 palabras y raíces de palabras) que incluyen categorías de lenguaje estándar (e.g., artículos, preposiciones, pronombres, etc.), procesos afectivos (e.g., emociones positivas y negativas, procesos cognitivos), palabras relacionadas con la relatividad (e.g., tiempo, tiempo del verbo, espacio, etc.), etc. y se organizan de forma jerárquica de modo que exportan el porcentaje de uso de cada dimensión. Para seleccionar las categorías, y detectar si existen diferencias estadísticamente, de un año con respecto a otro, se ha considerado las investigaciones previas en el área de contabilidad y auditoría. La categoría dimensiones generales, que contiene el número de palabras del texto, las palabras por oración, palabras complejas, etc., es una de las más analizadas en los trabajos de investigación puesto que además de medir el tamaño del texto, contiene las variables fundamentales para calcular los índices de legalidad. De hecho, algunos autores consideran que la legibilidad y comprensión del texto dependen del tamaño del documento (número de páginas o número de palabras), número de palabras complejas medido por el número de sílabas de las palabras (véase por ejemplo, Courtis, 1998). No obstante lo anterior, las conclusiones del estudio pueden ser más precisas si se incorporan medidas adicionales, que permitan analizar la narrativa del texto.

⁹ <http://www.liwc.net/>

Las dimensiones específicas se trabajan en función de los objetivos de la investigación. La frecuencia de palabras positivas y palabras negativas, o el tono (optimista, neutro o pesimista), que emplean los responsables de la información financiera para transmitir el mensaje es una de las variables más utilizadas (véase por ejemplo Merkl-Davies & Brennan, 2007; Lennox et al., 2019; Smith, 2019). Asimismo, es habitual utilizar un conjunto de variables que permitan analizar la narrativa del texto. El trabajo de Zhang et al. (2019) combina los índices de legibilidad (Fog index) y la narrativa del informe de gestión (en concreto, la utilización de palabras relacionadas con argumentos causales) para determinar si existe, o no, relación, con las proyecciones de los analistas. Los resultados muestran que esta dimensión lingüística proporciona información adicional y por tanto, mejora las proyecciones de los analistas, es decir, existe una relación positiva con el seguimiento de los analistas y la exactitud de los pronósticos.

En este contexto, destacamos los trabajos de Merkl-Davies et al. (2011) y Asay et al.(2018) que utilizan un conjunto de categorías lingüísticas disponibles en el programa LIWC. Merkl-Davies et al. (2011) analiza la narrativa de los informes contables mediante la utilización de 6 categorías lingüísticas: el número de palabras, la categoría de afectividad o emociones positivas y negativas, procesos cognitivos (palabras que expresan causa, razonamiento, etc.), pronombres en primera persona así como referencias relacionadas con terceros (sector, competencia, etc.). Asay et al. (2018) encuentran que las empresas que presentan malos resultados recurren menos a la utilización de pronombres personales en primera persona (yo, nosotros) y tienden a emplear tiempos verbales en voz pasiva con la intención de transmitir distancia entre los autores (responsables de la elaboración de la información financiera) y el mensaje (informe contable) que se presenta a los usuarios de la información financiera. La utilización de pronombres personales en primera persona así como tiempos verbales en voz activa centran el punto de atención en los autores del mensaje y describen el mensaje de modo directo. Además, las empresas con malos resultados presentan más justificaciones o argumentos causales ("porque", "por lo tanto", etc.) y utilizan más tiempos verbales en futuro en comparación con tiempos verbales en pasado, que soporta la tesis de que en situaciones difíciles se tiende a reportar más información para reducir la asimetría de

información, así como centrar el área de atención en la proyección futura de la compañía en lugar de la gestión realizada en el ejercicio.

En resumen, tomando como base la literatura previa en este trabajo se han seleccionado 5 categorías: dimensiones generales (palabras por oración, palabras de más de 6 letras y números), afirmaciones y negaciones, tiempos verbales (pasado, presente y futuro), afectividad (emociones positivas y negativas), procesos cognitivos (categoría causa, que contiene palabras relacionadas con “porque”, “efecto”, “por”, etc.; categoría entendimiento que contiene palabras relacionadas con “considerar” “saber”, etc.; categoría discrepancias referido a “debería”, “podría”, etc.; inhibiciones como por ejemplo “obligar”, “forzar”, etc.; categoría tentativos como “tal vez”, “creo”, “supongo”, etc., y categoría certeza como por ejemplo “siempre”, “nunca”, etc.). Asimismo, calculamos dos medidas adicionales, obtenidas de forma manual, que son el número de páginas del informe de auditoría y el número de páginas de las KAMs (considerando el número de página en la que comienza el texto y el número de página en la que termina, teniendo en cuenta tanto la propia descripción de la KAM como el modo en que se ha tratado en la auditoría).

b) Índices de legibilidad de las KAMs

En segundo lugar, analizamos la legibilidad, que tiene dos dimensiones: legibilidad tipográfica (que está condicionada por el tamaño, forma, diseño, etc.) y legibilidad lingüística, que se divide en gramatical (se refiere a la estructura y construcción gramatical del texto) y léxica (que tiene que ver con el significado de las palabras). En las investigaciones empíricas previas, la legibilidad léxica ha sido la más estudiada y se centra en determinar si un texto es más fácil (difícil) de leer en función del contenido de palabras y frases más cortas (largas). En lengua inglesa, los índices de legibilidad más comunes son los de Fog Index, Flesch Kincaid y Flesch Reading (véase Courtis, 1998; Fisher et al., 2016; Badawy & Ibrahim, 2019; Zhang et al., 2019). Asimismo, la mayoría de las lenguas de uso más común han adaptado estos índices o han creado nuevos indicadores para medir la legibilidad de los textos. En castellano Fernández-Huerta en el año 1959 realizó la primera adaptación del índice de Flesch, denominando fórmula de Lecturabilidad. Posteriormente han surgido variaciones de este índice, siendo los más empleados los de Fernández Huerta, Szigriszt Pazos y la Escala Inflesz. En este estudio planteamos los

índices de legibilidad que más se han utilizado en las investigaciones empíricas para analizar textos en lengua castellana: índice de Flesch-Fernández Huerta, Flesch-Szigriszt (IFSZ), Escala Inflesz y el índice de legibilidad de mu¹⁰. A continuación se presentan las definiciones de los índices y las escalas de medida:

Flesch-Fernández Huerta = $206.84 - (0,60 \times \text{número de sílabas por cada 100 palabras}) - (1,02 \times \text{número de frases por cada 100 palabras})$. La escala se divide en 7 tramos: 0-30 muy difícil; 30-50 difícil; 50-60 moderadamente difícil; 60-70 normal; 70-80 moderadamente fácil; 80-90 fácil; 90-100 muy Fácil.

Flesch-Szigriszt (IFSZ) = $206.84 - (62,3 \times \text{Sílabas / Palabras}) - (\text{Palabras / Frases})$. La escala de medida de Szigriszt tiene 7 valores: 0-30 muy difícil; 30-50 difícil; 50-60 moderadamente difícil; 60-70 normal; 70-80 moderadamente fácil; 80-90 fácil; 90-100 muy fácil. Este índice, se reformula, posteriormente, y se adapta la escala de interpretación denominándose Escala Inflesz. Los tramos de valores que recoge son 5: muy difícil (< 40,0), algo difícil (40,1-55,0), normal (55,1-65,0), bastante fácil (65,1-80,0) y muy fácil (> 80,0).

Adicionalmente, se ha calculado el índice legibilidad de mu que se basa en la varianza de los caracteres de un texto y el número medio de caracteres. Índice de legibilidad = $(n/n-1) (x/\sigma^2) 100$; donde n = Palabras del texto; X= Número medio; σ^2 = Varianza. La escala toma los siguientes valores: 91 - 100 muy fácil; 81 - 90 fácil; 71 – 80 un poco fácil; 61 - 70 adecuado; 51 - 60 un poco difícil; 31 - 50 difícil; 0 - 30 muy difícil.

Para el análisis de contenido de los informes de auditoría se han llevado a cabo en varios pasos. En primer lugar, se han revisado manualmente los informes en formato pdf obtenidos de la web de la CNMV, puesto que la mayoría de ellos se presentan en formato protegido que no permiten su manipulación. En segundo lugar, se ha extraído la información de las KAMs eliminando otro tipo de información como el logo de la compañía, número de páginas, encabezados con la referencia al nombre de la compañía, referencias de la firma de auditoría, etc. Posteriormente, se han convertido los informes en formato pdf en archivos txt, comprobando manualmente que el reconocimiento de texto se realiza de

¹⁰ Actualmente existen programas de libre acceso que permiten calcular los índices de legibilidad: <https://legible.es/>; www.legibilidad.com

forma adecuada. En aquellos casos en los que no ha sido posible el reconocimiento del texto o ha dado errores de lectura, el informe se ha eliminado de la muestra.

En resumen, consideramos adecuadas las metodologías aplicadas, manteniendo la consistencia y coherencia en los distintos análisis llevados a cabo para responder a las tres preguntas de la investigación planteadas.

En el siguiente capítulo se describen los resultados de aplicar las metodologías descritas.

CAPÍTULO 5:

ANÁLISIS Y RESULTADO DEL ESTUDIO EMPÍRICO

5.1 INTRODUCCIÓN

Este capítulo describe en detalle el resultado del estudio empírico efectuado fruto del análisis práctico y sistemático del contenido de informe ampliado con especial hincapié en las KAMs descritas en el primer (2017) y segundo año (2018) de aplicación de la norma en España, tras la implantación de la Ley 22/2015 de auditoría de cuentas, para las 131 empresas cotizadas, que son la totalidad de las empresas que cotizan en la Bolsa Española en el IBEX-35 y MC. El objetivo último es poder dar respuesta a las preguntas de la investigación formuladas en el capítulo 3.

Los aspectos analizados están en línea con las áreas de investigación de estudios previos llevados a cabo en países anglosajones donde la reforma de auditoría se implementó con anterioridad a España y que han puesto atención en tres áreas de análisis: el número, tipo y nivel de detalle de las KAMs (Sirois et al., 2018; Filipović et al., 2019; Rematzki, 2018b y 2020; Smith, 2019; Gambetta et al., 2019a y b).

A continuación se describe para cada pregunta de la investigación qué tipo de análisis se han realizado, tal como se muestra en la tabla 14.

Tabla 14. Relación entre las preguntas de la investigación y el análisis realizado

Pregunta de la investigación	Análisis realizado
PI1): ¿Qué tipo de contenido está incluido en el nuevo informe de auditoría ampliado en España el primer año de su implantación?	<i>1. Análisis estadístico descriptivo del nuevo informe de auditoría ampliado en el primer año de implantación</i> 1.1 Tipos de párrafos: a) Opinión b) Énfasis c) Empresa en Funcionamiento 1.2 Análisis de las KAMs a) Número de riesgos b) Número de riesgos por firma auditora c) Número de riesgos por sector d) Tipos de riesgos e) Descripción del nivel de detalle en la descripción del riesgo f) Número de palabras

Pregunta de la investigación	Análisis realizado
(PI2): ¿Qué factores condicionan el contenido de las KAMs?;	<p>2. <i>Análisis estadístico de correlaciones y significatividad del informe de auditoría ampliado en el primer año de implantación</i></p> <p>2.1 KAM y Sector</p> <p>2.2 KAM y tipo de mercado</p> <p>2.3 Tamaño del auditor</p> <p>2.4 Opinión de auditoría</p> <p>2.5 Párrafo de énfasis</p> <p>2.6 Párrafo de empresa en funcionamiento</p> <p>2.7 Número medio de palabras</p> <p>2.8 Modelo de regresión multinomial</p>
(PI3): ¿Qué diferencias se presentan en el nuevo informe de auditoría ampliado en España el segundo año de su implantación?	<p>3. <i>Análisis estadístico descriptivo del nuevo informe de auditoría ampliado en el segundo año de implantación</i></p> <p>3.1 Tipos de párrafos:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Opinión b) Énfasis c) Empresa en Funcionamiento <p>3.2 Análisis de las KAMs</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Número de riesgos b) Número de riesgos por firma auditora c) Número de riesgos por sector d) Tipos de riesgos e) Descripción del nivel de detalle en la descripción del riesgo f) Número de palabras <p>6 <i>Análisis lingüístico</i></p> <p>4.1 Análisis narrativo de las KAMs</p> <p>4.2 Índices de legibilidad de las KAMs</p>

Fuente: elaboración propia

Para dar respuesta a la primera y tercera pregunta de la investigación, se ha realizado un análisis estadístico descriptivo del nuevo informe de auditoría ampliado tanto en relación con los párrafos de opinión y sobre todo focalizado en las KAMs. El análisis de las KAMs ha contemplado tanto factores cuantitativos (número de riesgos total, número de riesgos por firma auditora, número de riesgos por sector) como cualitativos (tipología, descripción del nivel de detalle en la descripción del riesgo y número de palabras). Adicionalmente, se ha complementado con un análisis lingüístico desde el punto de vista narrativo y utilizando índices de legibilidad. A continuación, para dar respuesta a la segunda pregunta de la investigación acerca de los factores que condicionan las KAMs, se ha efectuado un

análisis estadístico de correlaciones y significatividad y un modelo de regresión multinomial de las KAMs con 7 factores: sector, tipo de mercado, tamaño del auditor, opinión de auditoría, párrafo de énfasis, párrafo de empresa en funcionamiento y número medio de palabras.

5.2 RESULTADOS Y DISCUSIÓN

A continuación se presentan los resultados y discusión de los distintos análisis realizados para dar respuesta a las preguntas de la investigación.

5.2.1 Análisis estadístico descriptivo del informe de auditoría ampliado en el primer año de implantación

A continuación se presenta el análisis realizado en relación al contenido del informe de auditoría ampliado a través del análisis de los 131 informes de auditoría de empresas cotizadas, que han supuesto un total de 373 KAMs.

La frecuencia y representatividad de cada ítem de la clasificación se detalla en la tabla 15.

Tabla 15. Frecuencia del contenido del informe de auditoría

Variable	Explicación	Frecuencia	% Bloque	% Muestra
Bloque A: Tipo de párrafo				
OPIAU	Opinión de auditoría	3	16%	2%
EMPA	Párrafo de énfasis	4	21%	3%
GCPA	Párrafo de empresa en funcionamiento	12	63%	9%
Bloque B: KAM Contables				
ININ	Inmovilizado intangible	13	3%	10%
FC	Fondo de Comercio	50	13%	38%
IMIM	Inmovilizado material e inversiones inmobiliarias	42	11%	32%
IEGA	Inversiones en empresas del grupo y asociadas	4	1%	3%
IF	Inversiones financieras	18	5%	14%
AID	Activos por impuesto diferido	44	12%	34%
INV	Existencias	16	4%	12%
OAC	Otros activos corrientes	3	1%	2%
PPC	Provisiones y pasivos contingentes	38	10%	29%
IMP	Impuestos	8	2%	6%
BAB	Deudas con entidades de crédito	4	1%	3%
OPF	Otros pasivos financieros	11	3%	8%
PEN	Pensiones	3	1%	2%
PER	Periodificaciones	-	0%	0%
REI	Reconocimiento de ingresos	58	16%	44%
OPV	Operaciones con partes vinculadas	1	0%	1%
CN	Combinaciones de negocios	20	5%	15%
Bloque C: KAMs Generales				
SI	Sistemas de información	11	3%	8%
CLN	Cumplimiento legal y normativo	7	2%	5%
CCC	Cumplimiento condiciones contractuales	3	1%	2%
TIS	Transacciones inusuales o significativas	7	2%	5%
EMP	Empresa en funcionamiento	4	1%	3%
OTR	Otros	8	2%	6%

Fuente: elaboración propia

En las siguientes secciones se realiza un análisis específico para mostrar el resultado de cada bloque.

5.2.1.1 Tipos de párrafos (Bloque A)

A continuación se describe el análisis realizado por tipo de párrafo: opinión, énfasis y empresa en funcionamiento.

a) Opinión

En el año 2017 los auditores sólo emitieron tres opiniones con salvedades. Una de ellas estaba relacionada con la empresa Dogi International Fabrics, SA, auditado por PWC, debido a las contingencias fiscales asociadas a algunas filiales y a la no constitución de provisiones registradas. Otra

opinión con salvedades era para la Compañía Levantina de Edificación y Obras Públicas, S.A., auditada por un auditor individual, debido a la incertidumbre relacionada con la quiebra de una filial significativa. Y Mobiliaria Monesa, S.A., auditada por BDO, tenía un alcance limitado sobre una filial significativa debido a la falta de información financiera relacionada con esta filial. El resto de las opiniones de los auditores eran favorables, lo que significaba que los estados financieros de las empresas cotizadas reflejaban de manera fiel su situación económica y financiera. Estas empresas han hecho un gran esfuerzo por disponer de informes favorables dado que el órgano regulador (CNMV) ha presionado para que estas empresas reflejen unos correctos estados financieros debido a su gran repercusión económica en los mercados que cotizan.

b) Énfasis

Como la experiencia española de este informe ha sido para las empresas más grandes, existían pocas opiniones con salvedades así como con párrafos de énfasis. Por lo tanto, los auditores sólo identificaron cuatro párrafos de énfasis en 2017, considerando tanto el IBEX-35 como el MC. Los cuatro casos eran: Ferrovial S.A (empresa constructora) en el IBEX-35 (auditada por Deloitte) para la aplicación de la CINIIF 15 “Acuerdos para la construcción anticipada de inmuebles”; Unicaja Banca S.A (empresa financiera) en el MC (auditada por PWC) debido a su fusión por absorción; Amper S.A (empresa de tecnología) en el MC (auditado por EY) por su acuerdo de venta del negocio de Pacífico Sur sujeto a algunas condiciones y licencias; y finalmente, Mobiliaria Monesa S.A (empresa inmobiliaria) en el MC (auditado por BDO) por la incertidumbre relacionada con la quiebra de una importante subsidiaria. Sólo Mobiliaria Monesa, S.A presentó un informe con salvedades, lo cual es un indicativo de que los párrafos de énfasis sólo pretenden llamar la atención sobre aspectos relevantes contables complejos, sin que por ello suponga sistemáticamente una salvedad en el informe de auditoría.

c) Empresa en Funcionamiento

Las normas de auditoría estipulan que los auditores deben revelar públicamente si una empresa está teniendo dificultades en su capacidad de continuar como empresa en funcionamiento (“going concern” en los países anglosajones). Estudios previos de investigación demostraron que los párrafos de empresa en funcionamiento tenían repercusiones en distintos grupos de interés. Así por ejemplo, Zenzerovic &

Valic-Vale (2016) demostraron empíricamente que las empresas con párrafos de empresa en funcionamiento tenían inferiores ratios económicos y financieros. Esto podría explicarse porque, para los actuales inversores, este párrafo proporciona al mercado información de valoración adicional específica de la empresa, además de la información ya disponible públicamente. Carson et al. (2013) demostraron que para los prestamistas este párrafo les advierte que es probable que los valores de liquidación de los activos sean sustancialmente inferiores a los valores contables en caso de quiebra.

En este estudio se observó que los auditores sólo identificaron 12 párrafos de empresa en funcionamiento en el año 2017. Tres de ellas son empresas que tenían una opinión con salvedades (véase el panel A, tabla 16). Es notable que algunos auditores consideren la empresa en funcionamiento como una KAM pero no en un párrafo específico (véase panel B, tabla 16).

Esta cuestión es interesante porque cuando la cuestión de la empresa en funcionamiento se incluye entre las demás KAM, puede confundir el impacto de los riesgos de la empresa en relación con la viabilidad (Courtis, 1998; Merkl-Davies & Brennan, 2007; Rutherford, 2003). Si la cuestión de la continuidad de la empresa no se revela en los informes anuales, esta situación implica la necesidad de incluir una opinión con salvedades en el informe de auditoría. Si la cuestión de la empresa en funcionamiento se divulga en el informe anual, los auditores deberán verificarla. Si los auditores están de acuerdo, deben revelarlo como una KAM, de lo contrario, deben desglosar un párrafo de énfasis separado para dar más visibilidad a los usuarios de la información financiera (véase el capítulo 2 de esta tesis donde se describe el nuevo informe de auditoría).

Tabla 16. Empresa en funcionamiento en el informe de auditoría ampliado

Panel A: Párrafos de empresa en funcionamiento				
Auditor	Mercado	Empresa	Sector	Empresa en funcionamiento
PWC	MC	Dogi International Fabrics, S.A.	Servicios	Patrimonio neto negativo; capital circulante negativo
Luis Caruana	MC	Compañía Levantina de Edificación y Obras Públicas, S.A.	Construcción	Patrimonio neto negativo; capital circulante negativo
BDO	MC	Mobiliaria Monesa, S.A.	Inmobiliaria	Pérdidas significativas en una filial importante
Deloitte	MC	Obrascon Huarte Lain, S.A.	Construcción e Inmobiliaria	Financiación asociada al cumplimiento de desinversiones
Deloitte	MC	Abengoa, S.A	Energía y recursos naturales	Patrimonio negativo

Panel A: Párrafos de empresa en funcionamiento

Auditor	Mercado	Empresa	Sector	Empresa en funcionamiento
EY	MC	Duro Felguera, S.A.	Construcción e Inmobiliaria	Patrimonio neto negativo; capital circulante negativo
PWC	MC	Tubos Reunidos, S.A.	Industrial	Patrimonio neto negativo; capital circulante negativo
Deloitte	MC	Corporación Empresarial de Materiales de Construcción, S.A.	Consumo y distribución	Desinversión en una empresa que es la principal fuente de ingresos y algunas contingencias
Baker Tilly Fmac, SLP	MC	Urbas Grupo Financiero, S.A.	Servicios	Fondo de maniobra negativo; incertidumbre sobre la novación de los acuerdos de financiación
BDO	MC	Urbar Ingenieros, S.A.	Construcción e Inmobiliaria	Fondo de maniobra negativo; incertidumbre sobre la novación de los acuerdos de financiación
HORWATH AUDITORE S ESPAÑA S.L.	MC	Vertice Trescientos Sesenta Grados, S.A.	Tecnología, medios y telecomunicaciones	Fondo de maniobra negativo
BDO	MC	Nyesa Valores Corporacion, S.A.	Construcción	Patrimonio por debajo de los dos tercios del capital social

Panel B: Párrafo de empresa en funcionamiento incluido como una KAM

Auditor	Mercado	Empresa	Sector	Empresa en funcionamiento
Deloitte	MC	Promotora de Informaciones, S.A.	Tecnología, medios y telecomunicaciones	Evolución de la estructura patrimonial y financiera de la empresa
PWC	MC	Pharma Mar, S.A.	Servicios	Capacidad financiera
KPMG	MC	Ecolumber, S.A.	Energía y recursos naturales	Financiación de la actividad del grupo
BDO	MC	Sniace, S.A.	Energía y recursos naturales	Aplicación del principio de empresa en funcionamiento

Fuente: elaboración propia basada en el informe anual del auditor externo de cada compañía obtenido de la página de la CNMV.

5.2.1.2 Análisis de las KAMs (Bloque B y C)

A continuación se presenta el análisis realizado para las KAMs, tanto contables (Bloque B) como generales (Bloque C). En concreto, el análisis se centra en análisis cuantitativos: el número de riesgos, número de riesgos por firma auditora, número de riesgos por sector y cualitativos: tipos de riesgos, descripción del nivel de detalle en la descripción del riesgo y número de palabras.

a) Número de riesgos

Si bien la NIAS 701 en su apartado “Determinación de las cuestiones clave de la auditoría” (páginas A9-A30) proporciona directrices para determinar si un asunto de auditoría constituye una KAM (véase resumen en tabla 14), hay relativamente poca orientación con respecto al número de KAMs que deben

notificarse. De hecho, cuáles y cuántas KAMs reportar es una cuestión de juicio profesional, de ahí la relevancia de este análisis.

b) Número de riesgos por firma auditora

Se recopilaron datos sobre el número de riesgos comunicados por cada firma de auditoría de esta muestra. El número total medio de riesgos reportados para las empresas del MC se situó entre tres y cuatro, mientras que el IBEX-35 se situó entre dos y tres. Es notable que el mayor número de riesgos desglosados por las firmas que no son Big-4 sean siete, mientras que sólo tenían alrededor del 10% del mercado de auditoría. Por lo tanto, parece que la cuota de auditoría no ha afectado al número de KAMs identificados por los auditores. Sin embargo, una observación relevante al respecto es que en el caso de firmas que no son Big-4, todas las KAMs descritas están asociadas con epígrafes contables (KAMs contables). Estos resultados están en línea con la conclusión de Gambetta et al. (2019) quienes demostraron que, en general, los auditores que perciben mayores honorarios (Big-4) presentan mayores KAMs generales y menores KAM contables en el caso británico.

c) Número de riesgos por sector

También se analizó la distribución de riesgos entre los diferentes sectores, y los resultados de esta revisión se presentan en la tabla 17.

Tabla 17. Número de riesgos por sector

Sector		IBEX-35		MC		Total		Media	
		No. Firm	No KAM	No. Firm	No KAM	No. Firm	No KAM	IBEX-35	MC
Construcción Inmobiliaria	e	5	17	22	52	27	69	3.4	2.4
Consumo distribución	y	2	5	6	12	8	17	2.5	2.0
Energía y recursos naturales		8	32	8	22	16	54	4.0	2.8
Financiero		7	37	7	24	14	61	5.3	3.4
Farmacéutica		-		2	4	2	4		2.0
Industrial		4	12	26	67	30	79	3.0	2.6
Servicios		5	14	18	41	23	55	2.8	2.3
Tecnología, medios y telecomunicaciones		4	12	7	22	11	34	3.0	3.1
Total		35	129	96	244	131	373		

Fuente: elaboración propia basaa en el infome anual del auditor externo de cada compañía obtenido de la página de la CNMV.

Se observó que hay diferencias estadísticamente significativos entre sectores. Esta conclusión está en línea con los estudios previos de Ruiz-Barbadillo et al. (2002) en España y Gambetta et al. (2019) para las empresas británicas que mostraban que las diferencias por sector eran debidas al riesgo inherente a cada uno de ellos que, por tanto, genera distintas complejidades contables asociadas a ellos. Por ejemplo, sectores intensivos en capital como construcción o energía, concentraban mayor portfolio de riesgos en activos fijos o contratos relacionados con cumplimiento de acuerdos. El sector financiero presentó un mayor número medio de riesgos, probablemente por los mayores requisitos de la nueva regulación financiera así como las que entrarán en vigor en los próximos años. De acuerdo con un estudio de KPMG (2018), los bancos españoles deberán implementar más de 100 regulaciones en el período 2018-2020. El sector financiero presentó también el 43% de las operaciones inusuales o significativas debido a la gran concentración promovida igualmente por la regulación del sector (ej: adquisición del Banco Popular por Banco Santander, absorción de Banco Mare Nostrum S.A por Bankia, etc). Además, los sistemas de información han sido críticos en este sector. Así, esta tendencia ha sido seguida por la construcción en el IBEX-35 y en Tecnología, Medios y Telecomunicaciones en MC.

d) Tipos de riesgos

La tabla 18 muestra la amplia gama de riesgos reportados, desagregados entre las empresas del IBEX-35 y MC. Esto representa el número total de cada tipo de riesgo individual dentro de nuestra muestra.

Tabla 18. Análisis de los riesgos reportados en el informe de auditoría ampliado de cotizadas españolas en 2017

Bloque B: KAM contable	IBEX-35	MC	Total	
			Número	Porcentaje
Fondo de comercio	17	33	50	13%
Activos intangibles		13	13	3%
Inmov. material e inversiones inmobiliarias	16	26	42	11%
Inversiones en empresas del grupo y asociadas	2	2	4	1%
Inversiones financieras	9	9	18	5%
Activos por impuesto diferido	11	33	44	12%
Existencias	1	15	16	4%
Otros activos corrientes		3	3	1%
Provisiones y pasivos contingentes	19	19	38	10%
Impuestos	5	3	8	2%
Deudas con entidades de crédito		4	4	1%
Otros pasivos financieros	3	8	11	3%
Pensiones	3		3	1%
Periodificaciones				0%
Reconocimiento de ingresos	16	42	58	16%
Operaciones con partes vinculadas		1	1	0%
Combinaciones de negocio	8	12	20	5%
Subtotal	110	223	333	89%
Bloque C: KAMs Generales				
Sistemas de información	8	3	11	3%
Cumplimiento legal y normativo	4	3	7	2%
Cumplimiento condiciones contractuales		3	3	1%
Transacciones inusuales o significativas	4	3	7	2%
Empresa en funcionamiento		4	4	1%
Otros	3	5	8	2%
Subtotal	19	21	40	11%
Total	129	244	373	100%

Fuente: elaboración propia

Las grandes empresas en España informan en su mayoría de dos a cuatro KAMs y la mayoría de ellas incluyen el reconocimiento de ingresos, el deterioro del fondo de comercio y la recuperación de impuestos diferidos. Puesto que a menudo se trata de áreas críticas de los “juicios de la Dirección”, y de

especial importancia para la valoración de las empresas, esto quizás no sea sorprendente. Además, son riesgos que afectan a todos los sectores. Estos tres riesgos representan el 41% del número total de riesgos (373) reportados por los auditores en este estudio.

e) Descripción del nivel de detalle en la descripción del riesgo

La NIA 700 exige que “para ser útiles a los usuarios de los estados financieros, las explicaciones de las KAMs se describan... de manera que puedan relacionarse directamente con las circunstancias específicas de la entidad auditada y no sean, por tanto, cuestiones genéricas o abstractas expresadas en un lenguaje estandarizado”. Se evaluaron las descripciones de las KAMs en cada uno de los 131 informes de auditoría de este estudio. Este análisis muestra que existen diferencias entre las firmas de auditoría. Por ejemplo, Deloitte parecía haber proporcionado descripciones de riesgo no estandarizadas más específicas, alrededor del 49% de los riesgos detallados que citaron circunstancias específicas. Si se excluyera a KPMG del análisis se obtendría un desglose aproximado de 40/60 entre descripciones de riesgo específicas y genéricas. Esto podría ser un indicador de que hay margen de mejora en cuanto a la personalización de las descripciones de riesgos. En otras palabras, las descripciones de las KAMs en las empresas españolas cotizadas fueron muy generales y similares (alrededor del 65% del total) de un informe de auditoría a otro, lo que disminuye la utilidad de la divulgación del riesgo.

f) Número de palabras

Algunos investigadores han analizado las características específicas del informe de auditoría como la longitud, legibilidad y consistencia lingüística. Los resultados empíricos mostraron que la incomprensibilidad del informe de auditoría generaba varios problemas que reducían la calidad informativa de los resultados de la auditoría (información asimétrica, falta de expectativas, ambigüedad...), así como la reputación profesional de los auditores (Fakhfakh, 2016c). Los inversores valoran especialmente la información cuando se presenta de forma concisa. Esto crea un reto para los auditores, ya que al mismo tiempo se les pide que transmitan información granular sobre asuntos altamente técnicos de una manera concisa y fácil de entender. Por lo tanto, se revisó el número medio de palabras para las descripciones de riesgo en cada informe: el número medio de palabras para las empresas del IBEX-35 es de 440 y 394 para las empresas de MC. Por término medio, las descripciones

de riesgo tendían a ser más largas para las empresas del IBEX-35 que para las empresas de MC. Esto puede deberse a que se trata generalmente de empresas más grandes y complejas. En relación con las empresas de auditoría, PWC y EY tendían a incluir descripciones más largas de los riesgos en todos sus informes. Esto refleja la forma en que esas empresas de auditoría han tratado de proporcionar una mayor transparencia y detalle en la presentación de informes de riesgo, pero pone de relieve el reto de satisfacer las expectativas potencialmente contradictorias de los usuarios de los informes. Antes de la Reforma de auditoría, los auditores no mostraban estas KAMs porque formaban parte de información confidencial entre las empresas y las sociedades de auditoría incluidas en las cartas de recomendaciones. Actualmente, esta información está disponible para todos los lectores y también está estandarizada. Otra observación relevante es que las empresas de auditoría que no son Big-4 presentan descripciones más breves. Esto está en línea con las conclusiones de los estudios previos que demostraron que las Big-4 tienen mayores incentivos para emitir informes de auditoría más precisos en comparación con los pequeños auditores, reflejando una relación positiva entre el tamaño del auditor y la precisión del auditor (DeAngelo, 1981; Dye, 1993; Lennox, 2012).

5.2.2 Análisis estadístico de correlaciones y significatividad del informe de auditoría ampliado en el primer año de implantación

Para responder a la segunda pregunta de la investigación sobre los factores que condicionan las KAMs, analizamos en las siguientes secciones la relación entre las KAMs y los factores estructurales: (i) sector de la empresa, (ii) tipo de mercado, (iii) tamaño del auditor, (iv) opinión de auditoría, (v) existencia de párrafo de énfasis, (vi) párrafo de empresa en funcionamiento y (vii) número medio de palabras por KAM. Estos han sido considerados como factores clave en estudios anteriores (Ahsan, 2013; Geiger & Rama, 2006; Herbohn et al., 2007; Reynolds & Francis, 2000). Aunque estos factores han sido previamente estudiados por separado, este documento es el primero en examinarlos específicamente en relación con las KAMs y en su conjunto.

5.2.2.1 KAM y Sector

En esta sección se realiza un análisis específico del contenido de las KAMs teniendo en cuenta el sector. Como se muestra en la tabla 19, el tipo de divulgación del riesgo por parte de los auditores en las KAMs depende del sector, ya que el valor p (0,006) es inferior a 0,05 en las tres pruebas realizadas. Dunn y Mayhew (2004) también informan de una asociación positiva entre las empresas de auditoría especializadas en el sector y las clasificaciones de los analistas en cuanto a la calidad de la divulgación. Esta conclusión está en línea con un estudio anterior (Ruiz-Barbadillo et al., 2002) que muestra que las diferencias por sector se deben a la naturaleza de cada sector que genera riesgos inherentes que respaldan los estados financieros y que afectan a la calidad de la información financiera. Por ejemplo, los sectores intensivos en capital, como la construcción o la energía, representan la principal cartera de riesgos sobre los activos fijos, las propiedades de inversión y el cumplimiento de los términos contractuales debido a los acuerdos relacionados. En el caso del sector financiero, representa la mayoría de los riesgos relacionados con el cumplimiento de la normativa legal y regulatoria, debido a las nuevas regulaciones del sector y a las nuevas normas que han entrado o entrarán en vigor en los próximos años y a los sistemas de información que son críticos en este sector. Según el estudio de KPMG (2018a), los bancos españoles tienen que implementar más de 100 regulaciones en el periodo 2018-2020. El sector financiero también representa el 43% de las operaciones inusuales o significativas, ya que en 2017 se produjeron muchas fusiones debido a las regulaciones financieras que fomentan la concentración en el mercado bancario español (por ejemplo, la adquisición del Banco Popular por el Banco Santander, la fusión por absorción del Banco Mare Nostrum S.A por Bankia S.A, etc.).

Tabla 19. El contenido de las KAMs y el sector

KAMs	CyRE	COyD	EyNR	F	H	I	S	TMT	Totales
Activos Fijos	15	4	17	13	0	14	12	2	77
Activos corrientes	9	4	4	3	0	5	2	0	27
Pasivo	9	1	9	13	0	10	10	4	56
Reconocimiento de ingresos	13	2	7	3	2	14	8	9	58
Fondo de comercio y combinaciones de negocios	8	2	7	10	2	19	11	11	70
Impuestos	13	2	4	5	0	15	9	4	52
Cumplimiento legal y regulatorio	1	0	1	5	0	1	1	1	10
Transacciones con partes vinculadas	1	1	2	3	0	0	0	1	8
Empresa en funcionamiento	0	0	2	0	0	0	1	1	4
Sistemas de información	0	1	1	6	0	1	1	1	11
Total	69	17	54	61	4	79	55	34	373
X²	83.534								
df	54								
p-valor	0.006102								
CHI simulada p-valor	0.004998								
G-test	0.004416								

Fuente: elaboración propia

Notas: CyRE: Construcción e Inmobiliaria; COyD: Consumo y Distribución; EyNR: Energía y Recursos Naturales; F: Financiero; H: Salud; I: Industria; S: Servicios; TMT: Tecnología, Medios y Telecomunicaciones

5.2.2.2 KAM y tipo de mercado

En esta sección se realiza un análisis específico del contenido de las KAMs teniendo en cuenta el tipo de mercado. Como se muestra en la tabla 20, las diferencias entre las KAMs y el tipo de mercado son significativas (valor $p < 0,05$) para las tres pruebas de contingencia. Esto significa que el tipo de riesgo considerado por los auditores podría depender del mercado. Las KAMs en los que el IBEX-35 representa más del 50% del total son los de sistemas de información, cumplimiento legal y regulatorio, pensiones, impuestos y operaciones inusuales o significativas. Esto es coherente con los resultados del apartado anterior, ya que éstos están relacionados principalmente con el sector financiero, que tiene a todas sus empresas cotizadas en el IBEX-35. En el caso de las pensiones, estos riesgos se concentran en tres empresas del IBEX-35, a saber, Iberdrola, IAG y Banco Santander.

Tabla 20. Las KAMs y el tipo de mercado

KAMs	IBEX-35/MC		Total
	IBEX-35	MC	
Activos Fijos	27	50	77
Activos corrientes	4	23	27
Pasivo	25	31	56
Reconocimiento de ingresos	16	42	58
Fondo de comercio y combinaciones de negocios	25	45	70
Impuestos	16	36	52
Cumplimiento legal y regulatorio	4	6	10
Transacciones con partes vinculadas	4	4	8
Empresa en funcionamiento	0	4	4
Sistemas de información	8	3	11
Total	129	244	373
X²	18.965		
df	9		
p-valor	0.02549		
CHI simulada p-valor	0.01949		
G-test	0.01542		

Fuente: elaboración propia

5.2.2.3 Tamaño del auditor

En esta sección se realiza un análisis específico del contenido de las KAMs teniendo en cuenta el tamaño del auditor. Como se muestra en la tabla 21, las cuatro grandes firmas de auditoría incluyen más KAMs contables y generales que el resto. En particular, las KAMs identificadas por las cuatro grandes representan el 93% del total, en línea con su cuota de mercado de alrededor del 90%.

Tabla 21. Las KAMs y el tamaño del auditor

KAMs			
	Big-4	No-Big-4	Total
Activos Fijos	68	9	77
Activos corrientes	24	3	27
Pasivo	50	6	56
Reconocimiento de ingresos	57	1	58
Fondo de comercio y combinaciones de negocios	68	2	70
Impuestos	49	3	52
Cumplimiento legal y regulatorio	10	0	10
Transacciones con partes vinculadas	8	0	8
Empresa en funcionamiento	3	1	4
Sistemas de información	11	0	11
Total	348	25	373
X²	13.593		
df	9		
p-valor	0.1376		
CHI simulada p-valor	0.1339		
G-test	0.08559		

Fuente: elaboración propia

Sin embargo, el valor p ($0,1376 > 0,05$) no es significativo, lo que significa que no se ha encontrado que el tamaño del auditor influya en las KAMs. Esto podría deberse al hecho de que los auditores que no son de los cuatro grandes quieren protegerse contra las responsabilidades potenciales describiendo adecuadamente las KAMs en sus informes de auditoría, incluyendo cómo se abordaron en la auditoría. Esto podría también implicar un posible efecto positivo en la calidad de las auditorías para asegurar que los procedimientos son suficientes para mitigar la necesidad de informar sobre estas KAMs. Esta hipótesis está en línea con estudios anteriores que sugieren que la asociación entre el tamaño del auditor y la calidad de la auditoría depende de los riesgos de litigio del país (Choi et al., 2008; Francis & Wang, 2008; Wong et al., 2018).

5.2.2.4 Opinión de auditoría

En esta sección se realiza un análisis específico del contenido de las KAMs teniendo en cuenta la opinión de auditoría. Como se muestra en la tabla 22, las diferencias entre las KAMs y la opinión de auditoría no son significativas (valor $p > 0,05$). Esto significa que la opinión de auditoría y las KAMs no están directamente relacionados. Esto se debe a que una KAM es uno que ha sido importante en el curso del trabajo de auditoría y ha requerido una atención significativa por parte del auditor, debido a su complejidad, al serio juicio profesional del auditor, etc. Si estos asuntos se resuelven satisfactoriamente,

serán una KAM. Si no hay una respuesta satisfactoria, no aparecerán como tales y habrá una opinión calificada para el informe del auditor. Por lo tanto, el número de KAM no está directamente relacionado con el tipo de opinión emitida por el auditor sobre si las cuentas anuales expresan una imagen fiel de la realidad de la empresa. Este hecho está en línea con la nueva estructura del informe de auditoría que separa el párrafo de la opinión de auditoría de las KAMs divulgadas para destacar claramente cuál es un asunto para el auditor en términos de una opinión con salvedades, y cuáles son las áreas potenciales de riesgo y atención (KAMs) en las que el auditor debe explicar los procedimientos realizados para abordarlas. Esto puede deberse a que, aunque una empresa haya emitido una opinión sin salvedades, el auditor debe describir las KAMs en el informe de auditoría ampliado de conformidad con la NIA 701, Comunicación de cuestiones clave de auditoría en el informe del auditor independiente.

Tabla 22. Las KAMs y la opinion de auditoría

KAMs	Favorable/Con salvedades		Total
	Favorable	Con Salvedades	
Activos Fijos	76	1	77
Activos corrientes	27	0	27
Pasivo	52	4	56
Reconocimiento de ingresos	58	0	58
Fondo de comercio y combinaciones de negocios	68	2	70
Impuestos	52	0	52
Cumplimiento legal y regulatorio	10	0	10
Transacciones con partes vinculadas	8	0	8
Empresa en funcionamiento	4	0	4
Sistemas de información	11	0	11
Total	366	7	373
X²	19.12		
df	9		
p-value	0.2028		
CHI simulada p-valor	0.2029		
G-test	0.2208		

Fuente: elaboración propia

5.2.2.5 Párrafo de énfasis

En esta sección se realiza un análisis específico del contenido de las KAMs teniendo en cuenta el párrafo de énfasis. Como se muestra en la tabla 23, las diferencias entre las KAMs y estos factores no son significativas (valor $p > 0,05$). Esto significa que el tipo de riesgo considerado por los auditores no depende de estos factores. Esto podría deberse a que el párrafo de énfasis destaca alguna información que ya está incluida en las cuentas anuales, por lo que no tiene sentido describirla también en las KAMs.

Tabla 23. Las KAMs y el párrafo de énfasis

KAMs	Párrafo de énfasis		
	NO	SÍ	Total
Activos Fijos	75	2	77
Activos corrientes	26	1	27
Pasivo	51	5	56
Reconocimiento de ingresos	56	2	58
Fondo de comercio y combinaciones de negocios	68	2	70
Impuestos	50	2	52
Cumplimiento legal y regulatorio	9	1	10
Transacciones con partes vinculadas	4	0	4
Empresa en funcionamiento	7	1	8
Sistemas de información	10	1	11
Total	356	17	373
X²	6.4267		
df	9		
p-valor	0.6966		
CHI simulada p-valor	0.6677		
G-test	0.7729		

Fuente: elaboración propia

5.2.2.6 Párrafo de empresa en funcionamiento

En esta sección se realiza un análisis específico del contenido de las KAMs teniendo en cuenta el párrafo de empresa en funcionamiento. Como se muestra en la tabla 24, las diferencias entre las KAMs y estos factores no son significativas (valor $p > 0,05$). Esto significa que el tipo de riesgo considerado por los

auditores no depende de estos factores. Esto podría deberse a que el párrafo de empresa en funcionamiento se refiere a una incertidumbre material relacionada con la capacidad de la entidad para continuar como empresa en funcionamiento, mientras que las KAMs son áreas de mayor riesgo de incorrecciones materiales o riesgos significativos, pero eso no significa necesariamente que tengan un impacto en el tema de la empresa en funcionamiento. Con la nueva NIA 701, el tema de la empresa en funcionamiento se destaca en una sección específica, además de la revelación de las KAMs, por lo que el auditor no está condicionado por el tema de la empresa en funcionamiento a revelar las KAMs.

Tabla 24. Las KAMs y el párrafo de empresa en funcionamiento

KAMs	Párrafo de Empresa en funcionamiento		
	NO	SÍ	Total
Activos Fijos	70	7	77
Activos corrientes	24	3	27
Pasivo	47	9	56
Reconocimiento de ingresos	54	4	58
Fondo de comercio y combinaciones de negocios	67	3	70
Impuestos	49	3	52
Cumplimiento legal y regulatorio	10	0	10
Transacciones con partes vinculadas	4	0	4
Empresa en funcionamiento	8	0	8
Sistemas de información	11	0	11
Total	344	29	373
X²	10.306		
df	9		
p-valor	0.3263		
CHI simulada p-valor	0.3008		
G-test	0.2197		

Fuente: elaboración propia

5.2.2.7 Número medio de palabras

Como se ha mencionado anteriormente, el número de palabras de un informe podría ocultar información relevante para las partes interesadas. Por ejemplo, los riesgos de litigio a los que están expuestos los auditores podrían alentar a las empresas a redactar informes más largos (Aerts y Yan, 2007; Bloomfield, 2008). Debido a que el número medio de palabras es una variable continua, se realizó la prueba de Kruskal-Wallis (sin tabular). El valor p fue de $0,6023 > 0,05$, por lo que es posible que no haya una relación significativa entre las KAMs y el número medio de palabras por KAM. Esto podría deberse a distintos factores conjuntos que influyan en este resultado. Por una parte, basándonos en la teoría de la

ofuscación, gran parte de los resultados previos muestran que el mayor uso de palabras podría derivar en una mayor asimetría de la información. Pero, por otra parte, siguiendo la teoría de Bushee et al. (2018), las KAMs asociadas a transacciones que requieren gran complejidad técnica deberían requerir mayor número de palabras para clarificar al lector. Sin embargo, como se observa en la Tabla 25, esto no ocurre en el caso de las empresas españolas, donde las KAMs sujetas a mayor complejidad técnica (reconocimiento de ingresos, fondo de comercio y recuperabilidad de impuestos diferidos) no presentan de media un mayor número de palabras respecto de otras KAMs. Otro aspecto relevante que podría condicionar los resultados es el valor semántico que cada firma auditora conceda a las KAMs, en términos de transparencia y reputación. En esta línea, Zorio-Grima & Carmona (2019) realizaron un estudio para examinar si las empresas de auditoría utilizan los informes de transparencia como instrumento para estandarizar su imagen de marca, o si el análisis semántico y de contenido de esos informes indica una mayor importancia en función del país (en concreto, Reino Unido, Irlanda, Luxemburgo, Hungría, Malta, Estados Unidos y Australia). Sus resultados muestran que existe una variación en el lenguaje utilizado en esos informes, tanto en las firmas de auditoría como en las jurisdicciones. En resumen, las firmas de auditoría utilizan los informes de transparencia como una estrategia para diferenciarse de sus competidores. Según ese estudio, EY y KPMG parecen mostrar información más estandarizada. En cuanto a los efectos en los países, los resultados indican que los informes en el Reino Unido son más largos y muestran una información más detallada. Esto es consistente con nuestro análisis previo del nivel de detalle realizado (véase apartado e) Descripción del nivel de detalle en la descripción del riesgo, de la sección 5.2.3.2 Análisis de KAMs). Nuestros resultados muestran que, si bien sigue existiendo gran estandarización en el nivel de descripción de las KAMs en general, Deloitte es la firma que mayor detalle aporta frente a KPMG y PWC.

Tabla 25. Número de palabras por KAM

KAMs	Número de palabras			
	Media	Máximo	Mínimo	Std
Activos Fijos	448	1.198	193	195
Activos corrientes	403	707	249	110
Pasivo	394	723	146	141
Reconocimiento de ingresos	390	662	192	110
Fondo de comercio y combinaciones de negocios	427	924	116	161
Impuestos	376	702	136	120
Cumplimiento legal y regulatorio	422	583	366	139
Transacciones con partes vinculadas	406	456	206	45
Empresa en funcionamiento	467	829	243	179
Sistemas de información	401	552	116	102
Total	410	1.198	116	148

Fuente: elaboración propia

5.2.2.8 Modelo de regresión multinomial

Finalmente, se realizó una regresión multinomial para probar el modelo que podría explicar los diferentes KAMs en relación con las siete variables independientes consideradas. Como se puede observar en la tabla 26, el modelo propuesto es significativo ya que su nivel de significación es 0.000 y las variables que explican las KAMs son el sector, el tipo de mercado y el número medio de palabras, todas ellas con valores p inferiores a 0.05. Otras medidas de validez no tabuladas de nuestro modelo confirman nuestros resultados, siendo $1339,59$ y $\chi^2=16,464$, $df=36$, $sig.=0,9978$ respectivamente, las pruebas $-2\log(L)$ y HosmerLemeshow.

Tabla 26. El modelo de las KAMs y factores estructurales

FACTORES ESTRUCTURALES	X ²	df	p-valor
Sector	86.146	54	0.00354
Tipo de mercado	20.159	9	0.01696
Tamaño del auditor	11.014	9	0.27475
Tipo de opinión	11.438	9	0.24687
Párrafo de énfasis	5.147	9	0.82127
Empresa en Funcionamiento	8.241	9	0.51004
Número medio de palabras	18.004	9	0.03512
Chi-Cuadrado	160.2476		
df	108		
Sig.	0.0008238		

Fuente: elaboración propia

Notas: En negrita se indican las variables significativas, consideradas a un nivel de significatividad del 5%

Los resultados muestran que las variables de sector, tipo de mercado y número medio de palabras siguen siendo significativas para explicar las KAMs, solas o con otras variables. La diferente significación de algunas variables al comparar los tests de correlación se debe a que los efectos individuales entre la variable dependiente y cada variable independiente podrían ser diferentes al efecto global entre la variable dependiente y todas las variables independientes se toman en conjunto (Novales, 2010). Esto podría deberse a que las empresas de un mismo sector están sujetas a riesgos inherentes similares que tienen un impacto en los estados financieros (Ruiz-Barbadillo et al., 2002). El tipo de mercado también es significativo, ya que las empresas cotizadas en el IBEX-35 están en el punto de mira del regulador (CNMV) y tienen más impacto en los medios de comunicación en términos de reputación y visibilidad. El número medio de palabras por KAM también es significativo para el modelo de KAM. Este resultado está en línea con la teoría de la ofuscación que postula que el uso de más palabras podría ocultar las malas noticias (Li, 2008; Rutherford, 2003). En otras palabras, cuanto más larga sea la explicación de una KAM, mayor será la probabilidad de que esté ocultando malas noticias. Esto también es consistente con la hipótesis de ofuscación que afirma que las narrativas complejas son menos efectivas y, por lo tanto, los participantes del mercado de capitales demandan información más comprensible y útil para la toma de decisiones (de Souza et al., 2019). Igualmente, es necesario precisar, que en determinados KAMs asociadas a transacciones que requieren gran complejidad técnica, siguiendo la teoría de Bushee et al. (2018), es posible que el hecho de que haya más palabras puede servir para clarificar y en estos casos, se produciría una menor asimetría en la información presentada en el mercado. No obstante, parece poco probable en el caso de las KAMs en las empresas españolas porque, si observamos la Tabla 33, aquellas KAMs sujetos a mayor complejidad técnica (reconocimiento de ingresos, fondo de comercio y recuperabilidad de impuestos diferidos) no presentan de media un mayor número de palabras respecto de otras KAMs.

En línea con nuestros resultados, el estudio efectuado por Ferreira & Morais (2019) en 447 empresas brasileñas cotizadas en el primer año de implantación del nuevo informe de auditoría muestra que existe una relación positiva entre el número de KAMs desglosadas y la complejidad de la empresa auditada

(tipo de mercado) y negativa respecto a la opinión de auditoría. Sin embargo, respecto al tipo de auditor, sí muestra una relación positiva, resultado distinto a nuestro estudio. Esto puede ser debido a las distintas características del mercado de auditoría en Brasil y España.

5.2.3 Análisis estadístico descriptivo del informe de auditoría ampliado en el segundo año de implantación

Nuestras observaciones se basan en el análisis de los informes de auditoría emitidos por los auditores en España que se incluyeron en el primer conjunto de informes anuales de las entidades cotizadas en las principales Bolsas de Valores españolas (“IBEX-35” y “MC”) tras la entrada en vigor de las nuevas normas de auditoría (es decir, para los estados financieros a 31 de diciembre de 2017 y 2018). Como parte del estudio se revisaron un total de 131 informes de auditoría, que presentaron un total de 373 y 358 KAMs para los años 2017 y 2018, respectivamente (véase la tabla 28).

Siguiendo la misma estructura del análisis efectuado para el primer año de implantación del informe de auditoría ampliado, se ha realizado un análisis del contenido del informe de auditoría ampliado en el año 2018 comparado con el 2017. Se ha comenzado con un análisis de los tipos de párrafo y posteriormente se ha llevado a cabo un análisis específico de las KAMs en cuanto al análisis cuantitativo (número de riesgos en general, número de riesgos por firma auditora y número de riesgos por sector) y cualitativo (tipos de riesgos, descripción del nivel de detalle en la descripción del riesgo y número de palabras).

5.2.3.1 Tipos de párrafos

El número y representatividad de cada variable de la clasificación relacionada con los párrafos de opinión aparece en la tabla 27.

Tabla 27. Número y representatividad de los párrafos de opinión

		2017		2018		Variación	
Abreviatura	Variable	Número	% Muestra (131)	Número	% Muestra (131)	Número	% Muestra (131)
	Tipo de párrafo	19	14%	24	18%	5	4%
OPIAU	Opinión de auditoría	3	2%	4	3%	1	1%
EMPA	Párrafo de énfasis	4	3%	7	5%	3	2%
GCPA	Empresa en funcionamiento	12	9%	13	10%	1	1%

Fuente: Elaboración propia

A continuación se presenta el análisis realizado por tipo de párrafo, de opinión, de énfasis o de empresa en funcionamiento.

a) Opinión

Tanto en el ejercicio de 2017 como en el del año 2018 sólo un 2%-3% de las empresas cotizadas han presentado una opinión con salvedades. En concreto, los auditores sólo identificaron tres opiniones con salvedades, en el año 2017, que son: el relativo a Dogi International Fabrics, S.A. debido a las contingencias fiscales asociadas a algunas filiales y a la no constitución de provisiones registradas; incertidumbre relativa a la quiebra de una filial significativa de Compañía Levantina de Edificación y Obras Públicas, S.A., con un alcance limitado sobre una filial significativa debido a la falta de información financiera relacionada con esta filial en Mobiliaria Monesa, S.A.. Las novedades del año 2018 proceden de Adveo Group International, S.A., cuyo auditor ha emitido una opinión desfavorable debido a numerosas irregularidades en las cuentas anuales, mientras que el resto de las opiniones de los auditores son sin salvedades. Esto significa que los estados financieros de las sociedades cotizadas muestran en líneas generales la imagen fiel de su situación económica y financiera. En resumen, las tres empresas que presentaban opinión con salvedades en el año 2017 (Dogi International Fabrics, S.A., Compañía Levantina de Edificación y Obras Públicas, S.A. y Mobiliaria Monesa, S.A.) han seguido manteniendo este tipo de opinión en el año 2018. Solo una empresa adicional a estas tres (Adveo Group

International, S.A.) ha presentado una opinión con salvedades en 2018 y ha sido debido a numerosas irregularidades en las cuentas anuales.

b) Énfasis

Como la experiencia española de este informe es para las empresas más grandes, las opiniones modificadas o los párrafos de énfasis son escasos. Los informes se ajustan a los requisitos de las NIA pertinentes, lo que puede impedir la presentación de informes de KAMs en determinadas circunstancias.

En los dos ejercicios examinados un 3%-5% de las empresas cotizadas han presentado un párrafo de énfasis.

Por lo tanto, los auditores sólo identificaron un total de 4 párrafos de énfasis en el año 2017: Ferrovial S.A. (empresa constructora) debido a la aplicación de la NIIF 15 "Acuerdos para la construcción anticipada de inmuebles"; Amper SA (empresa tecnológica) por su acuerdo de venta del negocio de Pacífico Sur sujeto a unas condiciones y licencias; Mobiliaria Monesa S.A. (empresa inmobiliaria) por la incertidumbre relacionada con la quiebra de una filial significativa y finalmente, Unicaja Banca S.A. (sociedad financiera) debido a su fusión por absorción.

En el año 2018 se mantienen las tres primeras (el caso de Unicaja Banca S.A. tuvo lugar en 2017 y no aplica para 2018) y se han añadido 4 casos adicionales, que son los siguientes: Liberbank, S.A. (sociedad financiera) por no desglosar en las cuentas anuales los impactos de una posible operación estratégica con Unicaja Banco, S.A.; Adveo Group International, S.A. (sociedad industrial) por su situación patrimonial negativa y de quiebra; Urbar Ingenieros, S.A. (empresa constructora) por la reformulación de las cuentas anuales para reflejar el deterioro del fondo de comercio y Ayco Grupo Inmobiliario, S.A. (empresa inmobiliaria) por la gestión de la deuda vencida con el acreedor.

En resumen, sólo fueron identificados por los auditores en 2017 un total de 4 párrafos de énfasis (Ferrovial, S.A., Amper, S.A., Mobiliaria Monesa, S.A. y Unicaja Banca S.A.), considerando tanto el IBEX-35 como el MC, aumentándose a 3 más (Adveo Group International, S.A., Urbar Ingenieros, S.A. y Ayco Grupo Inmobiliario, S.A.) hasta 7 en 2018 debido a transacciones no recurrentes ocurridas en el ejercicio.

Según la investigación empírica de Kelton & Montague (2017), que realiza a través del diseño de un experimento para una muestra de inversores no profesionales, el párrafo de énfasis aumenta la percepción de los inversores sobre la credibilidad de la gestión de los administradores, lo que conduce a una mayor probabilidad de inversión en la compañía.

c) Empresa en Funcionamiento (“going concern”)

Sólo un 9%-10% de las empresas cotizadas han presentado un párrafo de “going concern” en los dos años analizados. Se corresponde a 12 empresas que han mantenido este párrafo desde 2017 y una nueva (Distribuidora Internacional de Alimentación, S.A) que en el año 2018 se suma a las anteriores y se corresponde con una empresa que adicionalmente ha presentado una opinión con salvedades. Sólo otras dos empresas han presentado igualmente una opinión con salvedades, lo que significa que la opinión no condiciona la emisión de un párrafo de “going concern”.

En el Bloque A, tabla 28 se presenta un análisis detallado de la información sobre “going concern” en la muestra que estamos trabajando.

Es notable que algunos auditores consideren el principio de empresa en funcionamiento como una KAM pero no en un párrafo específico (véase Bloque B, tabla 28). Esta cuestión es interesante porque cuando se incluye el principio de empresa en funcionamiento con el resto de las KAMs, se puede ocultar el impacto de los riesgos de viabilidad de las empresas (Courtis, 1998; Merkl-Davies & Brennan, 2007; Rutherford, 2003). El hecho de que en el principio de empresa en funcionamiento no se describa en los informes anuales implica una opinión con salvedades en su informe de auditoría. Si el principio de empresa en funcionamiento se desglosa en el informe anual, entonces los auditores deben verificarlo. Y si los auditores están de acuerdo, deben describirlo como una KAM, de lo contrario como un párrafo de énfasis separado para dar mayor visibilidad a los usuarios de la información financiera.

Tabla 28. Análisis de párrafos de empresa en funcionamiento (going concern)

Causa del going concern	Auditor	Mercado	Sector	nº Compañías		
				2017	2018	Variación
Bloque A: Párrafos de empresa en funcionamiento						
Patrimonio negativo y fondo de maniobra negativo	PWC	MC	Servicios	1	1	0
	Luis Caruana	MC	Construcción	1	1	0
	KPMG	IBEX-35	Consumo y Distribución		1	1
	EY	MC	Construcción y Real Estate	1	1	0
	PWC	MC	Industria	1	1	0
Pérdidas significativas debido a una filial significativa	BDO	MC	Real Estate	1	1	0
Financiación asociada al cumplimiento de las desinversiones	Deloitte	MC	Construcción y Real Estate	1	1	0
Patrimonio negativo	Deloitte	MC	Energía y Recursos Naturales	1	1	0
	BDO	MC	Construcción y Real Estate	1	1	0
Desinversión en una compañía que es la principal Fuente de ingresos y algunas contingencias asociadas	Deloitte	MC	Consumo y Distribución	1	1	0
Fondo de maniobra negativo; incertidumbre sobre la renovación de los acuerdos de Financiación	Baker Tilly Fmac, SLP	MC	Servicios	1	1	0
	BDO	MC	Construcción y Real Estate	1	1	0
Fondo de maniobra negativo	Horwarth Auditores España, S.L	MC	Tecnología, medios y Telecomunicaciones	1	1	0
Bloque B: Párrafos de empresa en funcionamiento incluidos como KAM						
Evolución del patrimonio y estructura financiera de la compañía	Deloitte	MC	Tecnología, medios y Telecomunicaciones	1	1	0
Capacidad financiera	PWC	MC	Servicios	1	1	0
Financiación de la actividad del grupo	KPMG	MC	Energía y Recursos Naturales	1		-1
Aplicación del principio de empresa en funcionamiento	BDO	MC	Energía y Recursos Naturales	1	1	0
	Luis Caruana	MC	Construcción y Real Estate	0	1	1
	Grand Thorton	MC	Industria	0	1	1

Fuente: elaboración propia basada en el informe anual del auditor externo de cada compañía obtenido de la página de la CNMV.

5.2.3.2 Análisis de las KAMs

A continuación se presenta el análisis realizado para las KAMs, tanto contables como generales. En concreto, el análisis se centra en análisis cuantitativos: el número de riesgos, número de riesgos por firma auditora, número de riesgos por sector y cualitativos: tipos de riesgos, descripción del nivel de detalle en la descripción del riesgo y número de palabras.

a) Número de riesgos

En la tabla 29 se recoge la clasificación de las KAMs en los años 2017 y 2018. Las KAMs que han presentado las empresas cotizadas españolas ascienden a 373 y 358 para los años 2017 y 2018, respectivamente. Si bien las normas proporcionan directrices para determinar si un asunto de auditoría constituye una KAM, hay relativamente poca orientación con respecto al número de KAMs que deben notificarse. De hecho, cuál y cuántas KAMs reportar es una cuestión de juicio profesional.

Tabla 29. Número y representatividad de las KAMs

		2017			2018			Variación		
Abreviatura	Variable	Nº	% Bloque	% Muestra (131)	Nº	% Bloque	% Muestra (131)	Nº	% Bloque	% Muestra (131)
KAMs Contables		340	100%	260%	310	100%	236%	-30	0%	-22%
AnC	Activos no corrientes	77	23%	59%	70	23%	53%	-7	0%	-6%
AC	Activos corrientes	27	8%	21%	24	7%	18%	-3	-1%	-3%
PA	Pasivos	56	16%	43%	46	15%	35%	-10	-1%	-8%
REI	Reconocimiento de ingresos	58	17%	44%	60	19%	46%	2	2%	2%
CN	Combinaciones de negocios y fondo de comercio	70	21%	53%	58	19%	44%	-12	-2%	-9%
IMP	Activos por impuesto diferido	52	15%	40%	52	17%	40%	0	2%	0%
KAMs Generales		33	100%	25%	48	100%	38%	15	0%	13%
CLN	Cumplimiento legal y normativo	10	30%	8%	6	13%	5%	-4	-17%	-3%
TIS	Transacciones inusuales o significativas	8	24%	6%	27	56%	21%	19	32%	15%
EMP	Empresa en funcionamiento	4	12%	3%	5	10%	4%	1	-2%	1%
SI	Sistemas de información	11	34%	8%	10	21%	8%	-1	-13%	-0%
Total		373			358			-15		

Fuente: elaboración propia

Los informes de auditoría de las empresas cotizadas españolas desglosaron al menos una KAM, pero no más de 8 (en el Reino Unido, el número más alto es 10 según el FRC 2015). Si clasificamos las KAMs de acuerdo con el mercado tenemos los siguientes datos: 8 y 7 KAMs para el IBEX-35, y 7 y 5 KAMs para el MC en 2017 y 2018, respectivamente. El 69% (80% en 2018) del IBEX-35 y el 96% (98% en 2018) de las empresas del MC desglosan entre 1 y 4 KAMs. En comparación con el primer año, el número medio de KAMs en total permanece estable, 2,8 en 2017 (2,7 en 2018). La media del IBEX-35 en los informes de 2017 fue de 3,7 mientras que en los informes de 2018 la media fue de 3,5, un descenso marginal. La cifra no cambia en el caso de las empresas de MC, donde la media se mantiene en 2,5. Estas cifras coinciden con la media de KAMs por empresa de 3,5 en el análisis del Reino Unido (FRC, 2015).

Sin embargo, si analizamos por tipo de mercado e individualmente por firma, observamos que el 61% de las firmas del MC (40% en el IBEX-35) no ha cambiado el número de KAMs reportados en 2018 respecto a 2017, mientras que el 19% de las firmas MC (17% en el IBEX-35) ha aumentado el número de KAMs y un 20% de las firmas MC (43% en el IBEX-35) ha reducido el número de KAMs desglosados. Así, en cuanto al tipo de mercado, ha sido una tendencia a racionalizar el número de KAMs en el IBEX-35. En el Reino Unido, el 64% de las KAMs se mantienen estables en el segundo año y aumentan un 21% y disminuyen un 15% (FRC, 2015 y Auditanalytics, 2019).

La evidencia pone de manifiesto que las KAMs fueron generalmente consistentes teniendo en cuenta los dos ejercicios analizados en este trabajo. La eliminación o adición de una KAM, a menudo, era causada por transacciones únicas o no habituales, no recurrentes. Sin embargo, es notable que la incertidumbre sobre la hiperinflación en Argentina se haya añadido como una nueva KAM en varios casos.

Adicionalmente, si realizamos un análisis con más detalle (véase tabla 30), observamos que los cambios entre los años 2017 y 2018 por firma en términos de número de KAMs se encuentran entre 1 y 2, excepto en dos casos específicos que son: “Adveo Group International, S.A.” que ha reducido de 5 a 1 el número de KAMs, porque en 2018 el auditor ha emitido una opinión adversa al reducir el número de KAMs y “Distribuidora Internacional de Alimentación, S.A.” que ha aumentado de 2 a 7 el número de KAMs,

debido al párrafo de empresa en funcionamiento que implicaba muchas áreas contables en las que poner atención.

Tabla 30. Análisis de variaciones de KAMs recurrentes/no recurrentes

Firma	Mercado	Auditor		Variaciones			Principales variaciones
		Anterior	Actual	Estable	Aumento	Reducción	
Repsol	IBEX-35	DT	PWC	3		1	Reducción: Estimación de las reservas de hidrocarburos (KAM no recurrente)
Caixabank	IBEX-35	DT	PWC	4	2	1	Aumento: (i) Valoración de las deudas cubiertas por contratos de seguros (ii) ambiente de control relacionado con sistemas de información Reducción: Contabilización realizada en la combinación de negocios efectuada en el año (KAM no recurrente)
Abengoa, S.A	MC	DT	PWC	4	1		Aumento: Plan de viabilidad a 10 años y valoración de la deuda financiera (KAM no recurrente)
Liwe Española, S.A	MC	DT	ETL Global	1	1		Aumento: Reconocimiento de ingresos
Clinica Baviera, S.A.	MC	PWC	Mazars	2			
Quabit Inmobiliaria, S.A.	MC	EY	PWC	2	1		Aumento: Reestimación de los cash-flows asociados a la reestructuración de la deuda (KAM no recurrente)
Dogi International Fabrics, S.A	MC	PWC	KPMG	2			
Service Point Solutions, S.A.	MC	EY	Grand Thorton	1	1		Aumento: “Going concern” (KAM no recurrente)
Ayco Grupo Inmobiliario, S.A.	MC	DT	Moore Stephens	1		1	Reducción: Refinanciación del proyecto Byblos (KAM no recurrente)

Fuente: Elaboración propia

La conclusión es, en términos generales, la misma que la descrita anteriormente: que la supresión o adición de una KAM se debe, a menudo, a transacciones únicas o no habituales, no recurrentes. Sin embargo, es destacable que hay dos casos en los que las KAMs identificados por el actual auditor son recurrentes, como es el caso de CaixaBank y Liwe Española, S.A., siendo el cambio de auditor entre Big-4 y el segundo entre Big-4 y otras corporaciones.

b) Número de riesgos por firma auditora

Si nos centramos en el análisis por auditor, en la tabla 31 se puede observar que la mayoría de las empresas cotizadas son auditadas por una “Big-4”.

Tabla 31. Análisis de las KAMs por auditor

	2017			2018		
Tipo de auditor	Nº empresas	Nº KAMs	Media	Nº empresas	Nº KAMs	Media
Big-4 o grandes auditoras	119	348	2,9	119	335	2,8
Auditoras de tamaño medio	6	13	2,2	6	12	2,0
Audidores individuales	2	4	2,0	2	4	2,0
Resto de auditores	4	8	2,0	4	7	1,8
Total	131	373	2,8	131	358	2,7

Fuente: elaboración propia

Nota: Resto de auditores se refiere a otras pequeñas firmas de auditoría en forma de sociedades mercantiles.

El principal resultado de la tabla 30 es que las grandes empresas de auditoría emiten incluso menos KAMs en el año 2018 comparado con el año 2017. Sin embargo, las empresas pequeñas y medianas tienen una tendencia similar. Esto puede deberse al diferente contexto económico en el que se ven las grandes empresas en comparación con las medianas.

c) Número de riesgos por sector

En este apartado examinamos las KAMs en función del sector, mercado y tipo de auditor. En la tabla 32 se muestran los resultados de las KAMs en función del sector. El sanitario presenta un menor número de KAMs y no ha experimentado variaciones en los años examinados. El sector financiero es uno de los que presenta mayor número de KAMs. La eliminación o adición de una KAM a menudo se ha debido a

transacciones únicas o no habituales, no recurrentes. Sin embargo, es notable que la incertidumbre sobre la hiperinflación en Argentina se haya añadido como una nueva KAM en los informes de 2018 en varios casos.

Tabla 32. Análisis de las KAMs por sector

	2017			2018		
Sector	Nº empresas	Nº KAMs	Media	Nº empresas	Nº KAMs	Media
Construcción e Inmobiliario	27	69	2,5	27	60	2,2
Consumo y distribución	8	17	2,1	8	23	2,8
Energía y Recursos naturales	16	54	3,3	16	49	3
Financiero	14	61	4,4	14	54	3,8
Sanitario	2	4	2	2	4	2
Manufacturero	30	79	2,6	30	75	2,5
Servicios	23	55	2,4	23	61	2,6
Tecnología y telecomunicaciones	11	34	3,1	11	32	2,9
Total	131	373	2,8	131	358	2,7

Fuente: elaboración propia

c) Número de riesgos por mercado

Como se observa en la tabla 33 la media de KAMs es similar los dos años, aunque disminuyendo en sectores tales como el la construcción, la energía, financiero, y la tecnología y aumentando en el consumo y distribución y los servicios. Todo ello está motivado principalmente por el contexto económico de cada momento en el que los riesgos pasan de unos sectores a otros en función de factores, muchas veces, ajenos a las empresas y sí condicionados por efectos económicos de decisiones políticas a nivel mundial.

Tabla 33. Análisis de las KAMs por mercado

Tipo de mercado	2017			2018		
	Nº empresas	Nº KAMs	Media	Nº empresas	Nº KAMs	Media
IBEX-35	35	129	3,7	35	121	3,4
Mercado continuo (MC)	96	244	2,5	96	237	2,4
Total	131	373	2,8	131	358	2,7

Fuente: elaboración propia

En la tabla 33 se observa que las empresas cotizadas en el IBEX-35 reciben de media más KAMs que las empresas del mercado continuo debido, principalmente, a su complejidad y que esta tendencia es decreciente. Quizás en el año 2018 los riesgos globales a los que están expuestos las principales empresas españolas han sido menores que el año anterior.

d) Tipos de riesgos

Como se observa en la tabla 29, la mayoría de las KAMs identificadas en las empresas cotizadas españolas incluyen el reconocimiento de ingresos, el deterioro del fondo de comercio y la recuperación de impuestos diferidos. Puesto que a menudo se trata de áreas críticas de los "juicios de la Dirección", y de especial importancia para la valoración de las empresas, esto quizás no sea sorprendente. Los riesgos mencionados representan el 41% en el ejercicio 2017 y el 43% en el ejercicio 2018 del número total de riesgos que es de 373 en el año 2017 y 358 en el año 2018, desglosados por los auditores en nuestro trabajo. Los resultados están en consonancia con estudios similares realizados en el Reino Unido para el ejercicio 2017 (FRC, 2015 y Auditanalytics, 2019).

Por naturaleza de las KAMs, algunas conclusiones nos llamaron la atención. En lo que respecta las KAMs contables, la variación más importante proviene de las combinaciones de negocios, tal como se explica en el siguiente apartado al analizar las transacciones inusuales.

En cuanto a las KAMs generales, las variaciones más significativas se encuentran en: (i) Cumplimiento legal y regulatorio, ya que en 2017 algunas KAMs estaban relacionadas con la aplicación de la NIIF 9 y la Circular 4/2017 del Banco de España de enero de 2018 que las entidades financieras debían implantar en 2017 y, por lo tanto, no fueron aplicables en 2018 y (ii) transacciones inusuales o significativas y otras debido a las transacciones específicas realizadas durante cada año que no son

recurrentes. Esto también tiene relación con las combinaciones de negocios, siendo el incremento total de esta KAM excepcional de un 4%. Esto podría deberse también al mejor ciclo económico español que podría promover estas nuevas transacciones, fusiones, adquisiciones, etc.

e) Descripción del nivel de detalle en la descripción del riesgo

La NIA 700 exige que "para ser útiles a los usuarios de los estados financieros, las explicaciones de las cuestiones que deben figurar en el informe del auditor se describan [...] de manera que puedan relacionarse directamente con las circunstancias específicas de la entidad auditada y no sean, por tanto, cuestiones genéricas o abstractas expresadas en un lenguaje normalizado". Se ha evaluado las descripciones de las KAMs en cada uno de los 131 informes de auditoría de nuestro estudio. Para ello, hemos leído cada una de los KAMs, clasificándolas como específicas o genéricas, en función de la descripción aportada y nuestro juicio profesional, considerando si explícitamente especificaban aspectos concretos relacionados con la entidad o generales, que pudieran aplicarse a cualquier empresa. En general, la proporción entre los riesgos granulares que citan circunstancias específicas y los riesgos genéricos redactados en un lenguaje más estandarizado es similar entre 2017 y 2018, situándose en torno al 40% y al 60% respectivamente, por lo que hay margen de mejora en este sentido. Comparado con el Reino Unido, por ejemplo, este porcentaje es peor, ya que en esta jurisdicción se incrementa el nivel de detalle del 50% al 80% en el segundo año. Esta conclusión está en línea con el estudio de Smith (2019) sobre el informe de auditoría ampliado en el Reino Unido y el informe del FRC (2015) que indicaba que todavía se necesitaban mejoras adicionales, particularmente en lo que respecta al aumento de los informes de riesgo específicos de los clientes. Lo que se ha observado es que KPMG y PWC son las empresas que han realizado un gran esfuerzo para aumentar el nivel de detalle de las descripciones, aumentando casi un 10% el nivel de detalle en KAMs. La empresa que todavía ofrece descripciones más específicas de KAMs es Deloitte con el 50% del total de KAMs descritos como específicos.

f) Número de palabras

Por otra parte, los inversores valoran especialmente la información cuando se presenta de forma concisa. Esto crea un desafío particular para los auditores, ya que al mismo tiempo se les pide que transmitan información granular sobre asuntos altamente técnicos de una manera concisa y fácil de

entender. Esto, por lo tanto, nos llevó a revisar el volumen de desglose, así como su contenido. Se ha analizado el número medio de palabras para las descripciones de riesgo en cada informe (véase tabla 33). La media de palabras para las empresas del IBEX-35 se sitúa en torno a 450 y 400 para las empresas de MC en 2017 y 2018, con un ligero incremento del 7% y del 3% respectivamente. Por término medio, las descripciones de riesgo tienden a ser más largas para las empresas del IBEX-35 que para las empresas de MC. Esto puede deberse a que se trata generalmente de empresas más grandes y complejas. En relación con las empresas de auditoría, PWC y Deloitte tienden a incluir descripciones más largas de los riesgos en todos sus informes. Esto refleja la forma en que esas empresas de auditoría han tratado de proporcionar una mayor transparencia y detalle en la presentación de informes de riesgo, pero pone de relieve el reto de satisfacer las expectativas potencialmente contradictorias de los usuarios de los informes. Tal como se muestra en la tabla 34, las variaciones no son relevantes.

Tabla 34. Análisis de las KAMs y número de palabras

KAMs	2017				2018				Variación			
	Número de palabras				Número de palabras				Número de palabras			
	Media	Máx	Mín	Std	Media	Máx	Mín	Std	Media	Máx	Mín	Std
Activos no corrientes	448	1.198	193	195	475	810	286	163	27	-389	93	-33
Activos corrientes	403	707	249	110	418	678	262	157	15	-29	13	47
Pasivos	394	723	146	141	393	367	258	114	-1	-357	112	-27
Reconocimiento de ingresos	390	662	192	110	430	976	137	173	40	314	-55	63
Combinaciones de negocios y fondo de comercio	427	924	116	161	414	616	185	121	-14	-309	69	-40
Impuestos	376	702	136	120	388	590	277	77	12	-113	141	-44
Cumplimiento legal y normativo	422	583	366	139	316	403	227	90	-107	-181	-140	-49
Transacciones inusuales o significativas	406	456	206	45	413	188	305	70	7	-268	99	25
Empresa en funcionamiento	467	829	243	179	402	480	315	75	-65	-349	72	-104
Sistemas de información	401	552	116	102	399	548	282	102	-2	-4	166	0
Total	410	1.198	116	148	428	1368	137	155	18	170	21	7

Fuente: Elaboración propia

Máx: Máximo; Mín: Mínimo; Std: Desviación

5.2.4 Análisis lingüístico

A continuación se presenta el análisis lingüístico efectuado que se compone de un análisis narrativo de las KAMs así como complementado por un análisis basado en índices de legibilidad.

a) Análisis narrativo de las KAMs

En la tabla 35 se muestran los resultados del análisis narrativo. En el apartado de dimensiones lingüísticas generales se puede observar que, en términos medios, el informe de auditoría ampliado tiene una extensión de 7,41 páginas. El número de páginas de las KAMs en el informe de auditoría ampliado (teniendo en cuenta la página de comienzo y la página final en el pdf) es aproximadamente el 47% con respecto al número total de páginas del informe. Cabe también señalar que las palabras de más de 6 letras son frecuentes, que es una de las variables que se emplea en buena parte de los indicadores de legibilidad de los textos, y aumenta en el año 2018 con respecto al año 2017. Asimismo, la utilización de números y cifras como apoyo a la narrativa del informe es poco frecuente (0,19 en los dos ejercicios examinados). En este sentido, existen artículos de psicología que explican que la combinación de texto y números incrementa la legibilidad de los documentos.

En la dimensión de afirmaciones, los resultados ponen de manifiesto que la frecuencia de palabras negativas (“no”, “nunca”, etc.) es mayor que la frecuencia de palabras positivas (“sí”, “claro”, etc.). En la dimensión de tiempos verbales se observa una preferencia por el presente en comparación con el pasado o futuro. De hecho, las expresiones en tiempos verbales futuros, que pueden informar de cuestiones en un horizonte temporal próximo, no son muy frecuentes. Con respecto a los procesos cognitivos, la frecuencia de palabras asociadas con “considerar”, “saber”, etc. son las más frecuentes (categoría de entendimiento), ocupando la segunda posición las palabras relacionadas con “porque”, “efecto”, “por”, etc. (relativas a causalidad) y la tercera posición las palabras asociadas a “tal vez, supongo”, etc. (categoría de tentativos). Menos frecuentes son las palabras asociadas a certeza (“sí”, “siempre”, etc) o discrepancias (“debería”, “podría”, etc.). En la última dimensión se observa que las palabras referidas a “con”, “y”, “incluyendo”, etc. (categoría de inclusiones) son más frecuentes que las palabras referidas a “pero”, “sin”, etc. (categoría de exclusiones).

En la última columna de la tabla 35 se observa, en todas las categorías analizadas, que no existen diferencias estadísticamente significativas entre los ejercicios 2017 y 2018: dimensiones generales ($p > 0,05$), afirmaciones y negaciones ($p > 0,05$), tiempos verbales ($p > 0,05$), afectividad ($p > 0,05$), procesos cognitivos ($p > 0,05$), relatividad ($p > 0,05$). Aunque se han examinado las variables más relevantes para el informe de auditoría, cabe señalar que en el resto de dimensiones disponibles en el programa LIWC tampoco existen diferencias estadísticamente significativas.

Tabla 35. Análisis narrativo de las KAMs

Dimensiones lingüísticas	Total (n = 250)		2017 (n = 123)		2018 (n = 127)		U de Mann- Whitney	W de Wilcoxon	Z	Sig. asintót. (bilateral)
	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv				
Generales										
Pag. informe de auditoría	7,41	1,85	7,57	1,96	7,25	1,73	7724	16239	-1,22	0,22
Pag. KAMs	3,50	1,76	3,55	1,89	3,45	1,62	8409	16924	-0,07	0,94
Palabras por oración	43,43	8,37	43,25	8,03	43,60	8,71	7125	15253	-1,20	0,23
Palabras más 6 sílabas	34,38	1,61	34,49	1,55	34,26	1,67	7720	15346	-0,16	0,87
Números	0,19	0,18	0,19	0,18	0,19	0,18	7612	15238	-0,35	0,73
Afirmaciones y negaciones										
Afirmaciones	0,06	0,08	0,06	0,08	0,06	0,08	7668	15294	-0,25	0,80
Negación	0,30	0,20	0,29	0,19	0,30	0,21	7757	15885	-0,10	0,92
Tiempos verbales										
Pasado	1,58	0,53	1,58	0,53	1,57	0,53	6956	15084	-1,49	0,13
Presente	3,56	0,69	3,62	0,70	3,50	0,68	7409	15537	-0,70	0,48
Futuro	0,62	0,34	0,64	0,35	0,60	0,33	7453	15581	-0,63	0,53
Afectividad										
Emociones positivas	3,21	0,81	3,21	0,82	3,21	0,79	7472	15098	-0,65	0,52
Emociones negativas	0,19	0,23	0,19	0,23	0,19	0,22	7719	15345	-0,19	0,85
Procesos cognitivos										
Causa	0,91	0,31	0,92	0,31	0,90	0,30	7185	15313	-1,10	0,27
Entendimiento	3,46	0,60	3,51	0,60	3,43	0,59	7554	15682	-0,50	0,62
Discrepancias	0,05	0,09	0,06	0,10	0,05	0,08	7551	15177	-0,46	0,65
Inhibiciones	0,25	0,16	0,25	0,17	0,25	0,16	7290	15418	-0,91	0,36
Tentativos	0,65	0,33	0,67	0,33	0,64	0,33	7693	15821	-0,21	0,84
Certeza	0,18	0,15	0,18	0,14	0,18	0,15	7804	15430	-0,01	0,99
Relatividad										
Inclusiones	4,17	0,69	4,18	0,72	4,16	0,65	7733	15861	-0,14	0,89
Exclusiones	0,09	0,12	0,09	0,12	0,08	0,11	7591	15217	-0,38	0,70

Fuente: Elaboración propia basada en los resultados del programa LIWC (versión española, 2001).

b) Índices de legibilidad de las KAMs

En la tabla 36 presentamos los índices de legibilidad. En el año 2017 el índice de Fernández Huerta tiene un valor de 42,31 en el año 2017 y 42,49 en el año 2018, siendo la escala de tramos normal para valores entre 60-70 y difícil para valores entre 30-50. El índice de Szigriszt-Pazos toma valores de 37,59 en el año 2017 y 37,78 en el año 2018, que si los comparamos con la escala de valores (0-30 muy difícil; 30-50 difícil; 50-60 moderadamente difícil; 60-70 normal) interpretaríamos el contenido de las KAMs como de legibilidad difícil. De acuerdo la escala de valores de INFLESZ, el índice se situaría en niveles muy difícil en los años 2017 y 2018. Por tanto, los resultados de los índices más empleados en lengua española señalan que la legibilidad de las KAMs es difícil en los ejercicios 2017 y 2018. El índice de legibilidad mu también se sitúa en niveles difíciles. En la última columna se puede observar que no existen diferencias estadísticamente significativas en los índices de legibilidad en los ejercicios 2017 y 2018 ($p > 0,05$). Como análisis complementario, se han calculado los índices de legibilidad más habituales en lengua inglesa: Fog index, Flesch-Kincaid, CLI (Coleman-Liau), ARI (Automatic readability text) y SMOG y aunque no se presentan los resultados por cuestiones de espacio, en todos los casos se obtienen que las diferencias entre ambos ejercicios no son estadísticamente significativas.

Tabla 36. Índices de legibilidad de las KAMs

Índices de legibilidad	Total (n = 250)		2017 (n = 123)		2018 (n = 127)		U de Mann-Whitney	W de Wilcoxon	Z	Sig. asintót. (bilateral)
	Media	Desv	Media	Desv	Media	Desv				
Fernández Huerta	42,40	6,58	42,31	6,83	42,49	6,36	7619	15245	-0,34	0,74
Szigriszt-Pazos	37,69	6,52	37,59	6,77	37,78	6,30	7604	15230	-0,36	0,72
INFLESZ										
legibilidad μ	42,52	1,66	42,48	1,76	42,55	1,57	7753	15881	-0,10	0,92

Fuente: Elaboración propia basada en los resultados del programa de libre acceso Legible.es

5.3 PERSPECTIVA CRÍTICA E IMPLICACIONES PRÁCTICAS

Si bien las normas proporcionan directrices para determinar si un asunto de auditoría constituye una KAM, hay relativamente poca orientación con respecto al número de KAMs que deben notificarse y cómo realizarlo. De hecho, cuál y cuántas KAMs desglosar es una cuestión de juicio profesional (Babacan & Premovic, 2020). Aunque los nuevos requerimientos estaban pensados para que el auditor proporcionase a los usuarios más información sobre el proceso de auditoría, tras los resultados de los

análisis anteriores, consideramos que aún existen oportunidades de mejora para alcanzar una mayor transparencia y contribuir a reducir la brecha de expectativas de auditoría.

Desde la emisión de la NIA 701, varios organismos reguladores en materia de contabilidad/auditoría han emitido distintos documentos o guías acerca del desglose de las KAMs con el objetivo de aportar mayor clarificación acerca de su redacción y enfoque. Igualmente, los supervisores del mercado ejercen una labor muy relevante a la hora de revisar el cumplimiento de la normativa contable por parte de las empresas y de sus auditores y también han emitido documentos en este sentido. A continuación (véase tabla 37), resumimos los más relevantes a nivel internacional y, en particular, en España.

Tabla 37. Guías o documentos explicativos sobre KAMs

Documento	Organismo /Fecha	Principales temas tratados	¿Ejemplos ilustrativos?
Reguladores contables/auditores			
Critical Audit Matters: Key Concepts and FAQs for Audit Committees, Investors, and Other Users of Financial Statements	CAQ. 2018a	- Explicación de la definición de KAM y comparativa entre los estándares emitidos por el IAASB (Europa) y el PCAOB (US) en relación con las KAMs.	no
Critical Audit Matters. Lessons Learned, Questions to Consider, and an Illustrative Example	CAQ. 2018b	- La determinación de qué asuntos son una KAM es una cuestión de juicio del auditor por lo que es importante que el auditor establezca un plan de comunicación preestablecido con la Dirección y la Comisión de Auditoría previa a la emisión de las KAMs - Incorpora cuestiones a considerar por la Comisión de Auditoría y otros: posibilidad de considerar como KAMs todos los estimados críticos desglosados por la Dirección o relacionados con todos los riesgos identificados por el auditor; cuáles son los asuntos más comunes identificados en las KAMs, cómo de comparables son las KAMs en compañías del mismo sector; es esperable que los auditores siempre describan al menos una KAM, etc.	sí
Aspectos más relevantes o cuestiones clave de la auditoría. Cuadernos técnicos, 25	ICJCE. 2018	-Recoge la traducción al castellano de algunos de los riesgos, junto con la respuesta de auditoría para cubrirlos, incluidos en los informes de auditoría publicados de empresas que componen el FTSE 100	sí
Supervisores			
Staff Guidance: Changes to the Auditor's Report	PCAOB. 2018	- Describe los principales cambios en el informe de auditoría en Estados Unidos, que son muy similares a los informes ampliados emitidos en Europa. Además incorporan tres aspectos adicionales: un párrafo sobre las conclusiones del control interno sobre la información financiera (SCIIF), inclusión del nombre del socio de auditoría (voluntario) y los años de auditoría de esa firma en la compañía.	no
		-	

Implementation of Critical Audit Matters: A Deeper Dive on the Communication of CAMs	PCAOB. 2019	- Incorpora cuestiones a considerar a la hora de describir las KAMs: cómo deben describir los auditores las principales consideraciones que les llevaron a determinar que un asunto es una KAM y los procedimientos de auditoría aplicados; cómo se relacionan las comunicaciones de las KAMs con otra información que la empresa ha puesto a disposición del mercado; si existe un orden específico en el que las KAMs deben aparecer en la sección KAM del informe del auditor.	no
--	-------------	---	----

Fuente: elaboración propia

Por otra parte, algunos países, como Reino Unido, han ido más allá de lo establecido en la NIA 701 incorporando a través de su legislación local, la publicación en el informe de auditoría de aspectos adicionales relacionados con el trabajo realizado por el auditor (véase tabla 38). En España, de conformidad con el art. 11 del Reglamento UE nº 537/2014, los auditores deben emitir el informe adicional para la Comisión de Auditoría, por escrito, en la fecha en la que se presente el informe de auditoría y en él explican, entre otros aspectos, los resultados de la auditoría. A continuación presentamos en la tabla 38 la información adicional que presentan los informes de auditoría en Reino Unido que son públicos y el Informe para la Comisión de Auditoría que se presenta en España y que no es público, sino que se emite sólo para esta Comisión en el ámbito privado de la empresa.

Tabla 38. Información adicional contemplada en los informes de auditoría en Reino Unido versus Informe para la Comisión de Auditoría en España

Información adicional	
Informe de auditoría externa en Reino Unido	Informe para la Comisión de Auditoría en España
Una explicación del concepto de materialidad o importancia relativa utilizado en la planificación y realización de la auditoría.	<ul style="list-style-type: none"> - Descripción del ámbito y calendario de la auditoría. - Descripción de tareas en caso de co-auditorías. - Indicación del nivel cuantitativo de importancia relativa para los estados financieros en su conjunto y, en su caso, para categorías concretas de operaciones, saldos e informaciones e indicación de los factores cualitativos que se han considerado para fijar el nivel de importancia relativa.
Un resumen del alcance de la auditoría, en el caso de auditorías de grupo, y de cómo ha influido la materialidad en el mismo.	<ul style="list-style-type: none"> - Alcance de la consolidación y, en su caso, los criterios de exclusión aplicados por la entidad auditada, indicando si dichos criterios están en consonancia con el marco de presentación de la información financiera. - Indicación de las partes del trabajo realizadas por auditores de terceros países.
Excepciones del auditor en relación con el apartado del informe anual donde la Comisión de Auditoría (Informe de la Comisión de Auditoría) describe las	- Descripción de la metodología, indicando, entre otros, qué partidas han sido verificadas directamente y cuales a través de pruebas de sistemas y pruebas de cumplimiento, explicando las variaciones en la ponderación de pruebas, con respecto al ejercicio anterior y estado de resolución por la Dirección de las deficiencias significativa del control interno y/o del sistema contable identificadas

Información adicional	
Informe de auditoría externa en Reino Unido	Informe para la Comisión de Auditoría en España
cuestiones significativas debatidas en relación con los estados financieros y la forma en la que fueron abordadas	<ul style="list-style-type: none"> - Evaluación de los métodos de valoración aplicados a las distintas partidas de las cuentas anuales, incluyendo los posible efectos de modificaciones de dichos métodos - Argumentación de los juicios relativos a hechos detectados durante la auditoría que pueden suscitar dudas sobre la capacidad de la sociedad para continuar como empresa en funcionamiento, indicando si constituyen una incertidumbre material, junto con las medidas de apoyo que se hayan tenido en consideración. - Descripción de la naturaleza, frecuencia y alcance de la comunicación con la Comisión de Auditoría, el órgano de Dirección y el órgano de administración o supervisión de la entidad auditada, indicando las fechas de las reuniones con dichos órganos - Incumplimientos o presuntos incumplimientos de disposiciones legales o reglamentarias en la medida en que se consideren importantes para el cumplimiento de las funciones de la Comisión de Auditoría - Todas las cuestiones significativas para la supervisión del proceso de información financiera que se hayan comentado con la Dirección - Si todas las explicaciones y documentos solicitados han sido facilitados por la entidad auditada
Información relativa a la independencia	- Información relativa a la independencia: (i) una declaración de independencia del auditor respecto de la entidad auditada y (ii) confirmación de la independencia de otros auditores o expertos independientes, en su caso, por parte del auditor

Fuente: elaboración propia

En base al análisis de toda la información anterior, nuestra propuesta para avanzar con el desarrollo del nuevo informe de auditoría, aportando mayor valor a las partes interesadas, proponemos tres iniciativas a considerar por los organismos reguladores que puedan tomar partido en este asunto: (i) actualizar las guías actuales sobre KAMs; (ii) incrementar la información a emitir en el informe de auditoría en España y (iii) otorgar mayor supervisión a los informes de auditoría.

La primera iniciativa iría más encaminada a los organismos reguladores de contabilidad y auditoría o corporaciones auditoras en España, tales como el ICAC o el ICJCE, que son los que habitualmente emiten este tipo de guías. Sugerimos que se emita una guía complementaria a las existentes con enfoque práctico utilizando ejemplos reales en los que reflejar mejoras de redacción y contenido en la descripción de las KAMs.

En relación a la segunda iniciativa, consideramos que el calado es algo mayor en términos de aprobación de una norma que vendría a complementar una ley (LAC), dado que se trataría de incorporar

mayor detalle en el modelo de informe de auditoría. Nuestra propuesta es incorporar al informe de auditoría ampliado en España la misma información que actualmente describen los auditores de Reino Unido.

Por último, en relación a la tercera iniciativa, actualmente la CNMV emite anualmente el Informe sobre la supervisión de los informes financieros anuales y principales áreas de revisión del ejercicio siguiente (CNMV, 2017). Consideramos que este informe podría complementarse con un mayor análisis de las KAMs por parte de este organismo supervisor dada su relevancia en el mercado y la atención que recibe este informe en el ámbito de las sociedades cotizadas en España.

En general, si estos cambios propuestos se afrontan con una visión positiva y voluntad de avanzar, los nuevos informes de auditoría pueden beneficiar a todas las partes interesadas.

CONCLUSIONES Y FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

Esta tesis doctoral ofrece un profundo análisis del riesgo de la información financiera, centrándose en el nuevo informe de auditoría ampliado tras la reforma de auditoría llevada a cabo por el IAASB y aplicada en España a partir del 17 de junio de 2016. Pero ¿a qué nos referimos con riesgo en la información financiera? Se trata de aquellos eventos negativos que impiden la consecución del objetivo de cualquier gestor de cualquier empresa de presentar una información fiable (en términos de exactitud, integridad de las cifras, etc.) que sirva a sus usuarios para la toma de decisiones. Decisiones que pueden ser de distinta índole como, por ejemplo, invertir en una compañía, aceptar un trabajo, conceder un crédito, etc. Para ello, es necesario que la información financiera sea fiable. ¿Quién garantiza que esta información sea fiable? Atendiendo a buenas prácticas de mercado y responsabilidad empresarial, la garantía o aseguramiento de la fiabilidad de la información financiera debería ser un acto de corresponsabilidad entre los reguladores, los propios gestores de la empresa, los auditores y otros stakeholders como los propios inversores o analistas. Por una parte, los reguladores deberían impulsar normas que permitieran favorecer la transparencia en la información que las empresas publican en el mercado. Por otra parte, los propios gestores deberían dotarse de mecanismos de control interno que garanticen la emisión de información financiera fiable. Los auditores deberían igualmente aplicar procedimientos cada vez más exigentes que les permitan concluir de manera adecuada con sus pruebas de auditoría en plazos cada vez más cortos por exigencias del mercado en los cierres anuales. Finalmente, analistas, inversores y otros stakeholders deberían presionar a las compañías para que presenten una mayor transparencia con información suficiente para tomar decisiones.

Y esta corresponsabilidad es cada vez más necesaria en un entorno de negocio cada vez más complejo por las nuevas formas de operar, la transformación tecnológica, la velocidad de los cambios, etc. que conlleva a mayores dificultades para presentar una información financiera que pueda reflejar todos estos cambios. Ante todo esto, las demandas por los stakeholders de información financiera fiable y adecuada para la toma de decisiones es cada vez mayor porque la información que servía hasta ahora para poder tomar las decisiones más acertadas, ya no sirve o no es suficiente. ¿Quién nos iba a decir que el riesgo

de sistemas asociado a los procesos de preparación y revisión de la información financiera aparecería en un informe de auditoría como un asunto clave y, es más, en algunos sectores como el bancario, de manera recurrente y para todas las empresas que forman parte de este sector con independencia de la firma auditora?.

En esta tesis nos centramos en concreto en el papel de los auditores, en general, y de su informe de auditoría, en particular. A raíz de escándalos contables a nivel internacional como el de Enron, Parmalat, Worldcom, etc. o en España con casos como Gowex o Nueva Pescanova, el papel de los auditores ha sido cuestionado. A ello se suma la creciente complejidad de los mercados y de la regulación financiera que ha exigido que los informes de auditoría tengan mayor valor informativo, y en particular, que los auditores proporcionen información más relevante a los usuarios de la información financiera en un intento de reducir la citada "brecha de expectativas de auditoría". Esta realidad ha sido ampliamente analizada en la literatura previa, lo que ha llevado a mejorar el papel de las nuevas normas con el objetivo último de conseguir una información financiera más eficaz para el proceso de toma de decisiones de sus usuarios. Así, el IAASB aprobó una nueva norma internacional, aplicable en España para los ejercicios iniciados a partir del 17 de junio de 2016, que incorpora cambios importantes en la información contenida en los informes de auditoría, entre ellos, la obligación de las empresas cotizadas de incluir las KAMs en dicho informe.

Analizar los riesgos de la información financiera a partir de las cuestiones clave de la auditoría identificadas por el auditor puede ser una buena herramienta para ayudar a los usuarios de la información financiera en su proceso de toma de decisiones. Por ello, este estudio se propuso analizar de forma práctica y sistemática el contenido del informe de auditoría ampliado, y específicamente las KAMs descritas en el primer y segundo año de aplicación de la norma en España para todas las empresas cotizadas en España, tanto en IBEX-35 como resto de mercado continuo que ascienden a 131.

La tesis está compuesta por 5 capítulos. El primer capítulo muestra una extensa revisión de la literatura sobre los riesgos en la información financiera. Este estudio nos ha permitido identificar un gap en la literatura en relación con la importancia del informe de auditoría y los riesgos en la información financiera. A la vista del contexto normativo y de este gap de la literatura, hemos establecido nuestra

línea de investigación que se desarrolla a través de los siguientes cuatro capítulos. En el segundo abordamos un análisis y evolución del marco regulatorio de auditoría en profundidad y, en concreto, sobre el informe de auditoría ampliado para entender los principales cambios y centrar nuestro análisis posterior. A la vista de estos cambios, se ha realizado un estudio en el capítulo 3 sobre el marco teórico relacionado con el cuestionamiento del papel de los auditores (teorías de la legitimidad), la asimetría entre las expectativas de los usuarios de la información financiera y la información contenida en los informes de auditoría (teoría de la brecha de expectativas de auditoría) y específicamente en el desglose de la información que proveen al mercado (teoría de la ofuscación). Esto nos ha permitido desarrollar los distintos análisis de los informes de auditoría, seleccionando la muestra, variables y metodología (capítulo 4) y presentar los resultados de los mismos en el capítulo 5.

A continuación describimos cada capítulo presentando sus principales conclusiones así como las contribuciones y futuras líneas de investigación.

Nuestro primer estudio (incluido en el capítulo 1) confirma que el riesgo en la información financiera es un tema que ha incrementado su interés por la comunidad empresarial y académica, sobre todo después de la crisis financiera y la presión por mejorar la gestión eficaz de estos riesgos por las empresas así como incrementar la transparencia de la información en el mercado. Tras realizar una revisión sistemática de la literatura, nuestros resultados muestran tres hallazgos importantes. Primero, hemos constatado que el área de investigación más interesante es el que vincula el riesgo en la información financiera con la opinión de auditoría, suponiendo un 55% de un total de 73 artículos revisados. Segundo, hemos comprobado que la mayoría de la literatura previa en relación con los riesgos en la información financiera y el informe de auditoría se han publicado con anterioridad a la emisión de las Normas de Auditoría de Informes realizadas por el IAASB y por tanto anteriores al nuevo informe de auditoría ampliado. Tercero, hemos realizado un análisis geográfico y hemos detectado que la mayoría de los artículos están relacionados con países anglosajones, fundamentalmente, Reino Unido y Estados Unidos. Curiosamente, Reino Unido es uno de los países más avanzados en la aplicación de la reforma de auditoría (2013) y Estados Unidos uno de los más tardíos (2020). De acuerdo con los gaps identificados, y tras analizar el contexto posterior a 2014, hemos desarrollado nuestra línea de investigación basada en el análisis del nuevo informe de auditoría ampliado en España después de la

reforma de auditoría. En este sentido, hemos profundizado en un análisis de la literatura complementario que nos ha permitido identificar los aspectos más relevantes de análisis relacionados con el nuevo informe de auditoría, tales como el número, naturaleza y nivel de detalle de las KAMs contenidos en el nuevo informe y que servirán de base para tomarlos como referencia en el diseño de nuestros análisis y selección de las metodologías más adecuadas.

En el capítulo 2 se analiza el marco regulatorio de auditoría y el informe de auditoría ampliado en profundidad. El informe del auditor es el documento clave para comunicar los resultados del proceso de auditoría a los grupos de interés de las empresas. Históricamente, el informe de auditoría se fundamentaba en la opinión del auditor con una redacción muy estandarizada. En este contexto, este capítulo realiza un análisis comparativo de este informe de auditoría previo a la reforma del IAASB y el nuevo informe, profundizando en uno de los principales cambios que es el desglose de las KAMs en una sección separada incluyendo el trabajo realizado por el auditor en relación con estos asuntos.

En España, como primer paso en el proceso de adopción de la normativa europea, en julio de 2015 se publicó la LAC de 2015, que se aplicó a los ejercicios que comenzaban el 17 de junio de 2016, siendo en su mayoría el cierre del ejercicio 2017 su primer año de aplicación. Esta nueva LAC introduce profundos cambios en los informes de auditoría en comparación con los requisitos anteriores. En relación a la estructura, el párrafo de opinión pasa a ser el primer párrafo del informe. En cuanto a los cambios en el contenido, éste se ve incrementado considerablemente para incorporar aspectos muy relevantes, relacionados fundamentalmente con la independencia del auditor, teniendo éste que incluir una declaración expresa. Con el principio de empresa en funcionamiento, al incluir un párrafo en específico sobre empresa en funcionamiento descrita en una sección separada y explicación de las responsabilidades de la dirección con respecto a la empresa en funcionamiento. Con las KAMs, incluyendo un apartado específico para que el auditor describa estas cuestiones clave de auditoría. Basado en la experiencia de países más avanzados en la reforma, se han identificado algunos aspectos positivos tales como la mejora de la comunicación entre los auditores y los inversores así como una mayor calidad de la información financiera en aras del interés público. Por el contrario, se ha percibido una falta de análisis dinámico de los cambios a lo largo del tiempo en cuanto a su enfoque de auditoría, el nivel de importancia relativa o los riesgos comunicados. Esto podría conllevar al riesgo de aumentar

la homogeneidad a lo largo del tiempo, dando lugar a informes de auditoría estándar. Las conclusiones del capítulo 2 son relevantes porque permiten acotar las preguntas de la investigación que se desarrollarán en el siguiente capítulo, en cuanto a comprobar si efectivamente estos cambios han sido tan positivos y si las amenazas de la estandarización y homogeneidad en las descripciones de estos riesgos se han materializado, no consiguiendo el fin perseguido por la reforma de auditoría de incrementar la transparencia de la información en los mercados.

El capítulo 3 desarrolla el marco teórico que sustenta la brecha de expectativas de auditoría, es decir, la diferencia en la percepción de los usuarios de la información financiera sobre el trabajo del auditor y lo que el auditor aporta. Profundizando en esta teoría, se han identificado otras dos relacionadas que son la teoría de la legitimidad y la teoría de la ofuscación. Se han identificado diferentes medidas para reducir la brecha en las expectativas de auditoría o mejorar el desempeño de los auditores, centradas principalmente en tres áreas: mayor conciencia de las responsabilidades de auditoría; mayor independencia del auditor y mejora en la presentación de informes de auditoría. En esta tesis, nos centraremos en el tercer mecanismo relacionado con el informe de auditoría ampliado y, en concreto, en el impacto del contenido del informe de auditoría y, en particular, en las KAMs. A la vista de todo lo anterior, se han formulado las tres preguntas de la investigación que vienen a responder en su conjunto a la cuestión de hasta qué punto el valor informativo del nuevo informe de auditoría se ha incrementado, sobre todo en relación a la descripción de los riesgos en la información financiera que se detallan en la sección de las KAMs. En concreto, las tres preguntas de la investigación han sido las siguientes: (PI1): ¿Qué tipo de contenido está incluido en el nuevo informe de auditoría ampliado en España el primer año de su implantación?; (PI2): ¿Qué factores condicionan el contenido de las KAMs?; (PI3): ¿Qué diferencias se presentan en el nuevo informe de auditoría ampliado en España el segundo año de su implantación?.

La conclusión principal que extraemos de los capítulos 1 al 3 es que analizar los riesgos de la información financiera, a partir de las cuestiones clave de la auditoría identificadas por el auditor, puede ser una buena herramienta para ayudar a los usuarios de la información financiera en su proceso de toma de decisiones. Para contrastar esta idea, nuestro estudio se propuso analizar de forma práctica y

sistemática el contenido del informe de auditoría ampliado y, en concreto, las KAMs descritas en el primer y segundo año de aplicación de la norma en España para las 131 empresas cotizadas así como analizar los factores que pueden impactarlas, tales como el sector, tipo de mercado, tamaño de auditor, etc.

Para responder a estas preguntas se han realizado distintos análisis. En el capítulo 4 describimos la metodología aplicada a cada uno de los análisis efectuados que tratan de responder a las preguntas de la investigación planteadas. Primeramente, se analiza la muestra y variables a considerar así como el método. Partiendo de la base de datos elaborada a partir de los informes de auditoría publicados a través de la CNMV y la clasificación de las KAMs realizada por el ICJCE, se han identificado las variables asociadas a las KAMs y otras relacionadas con factores estructurales (tamaño del auditor, sector, etc) sobre las que se ha aplicado una metodología específica para cada análisis (estadística descriptiva, correlaciones y análisis de significatividad, modelos multinomiales y lingüísticos). En concreto, para responder a la primera pregunta de la investigación, se ha realizado un análisis estadístico descriptivo del nuevo informe de auditoría ampliado en 2017 y 2018, tanto en relación con los párrafos de opinión (el propio de opinión, énfasis y empresa en funcionamiento o going concern) y sobre todo focalizado en las KAMs, que como se ha descrito en los párrafos anteriores y capítulos precedentes, son uno de los mayores cambios en relación con el informe previo a la reforma de auditoría. El análisis de las KAMs ha contemplado tanto factores cuantitativos (número de riesgos total, número de riesgos por firma auditora, número de riesgos por sector) como cualitativos (tipología, descripción del nivel de detalle en la descripción del riesgo y número de palabras). La metodología se ha basado en la lectura, análisis y clasificación del contenido del informe de auditoría ampliado de las sociedades de la muestra, la codificación del contenido del informe de auditoría y la creación de variables dicotómicas. La identificación y codificación del contenido ha dado lugar a variables que han sido agrupadas en tres Bloques A, B y C para realizar un análisis detallado posterior. En el Bloque A se han identificado tres variables correspondientes a los tipos de párrafo, en el Bloque B se han identificado 17 KAMs contables atendiendo a la clasificación efectuada por el ICJCE y en el Bloque C se han identificado 6 KAMs generales no asociadas a ningún epígrafe concreto de los estados financieros. Adicionalmente, para los

Bloques B y C se han incluido variables de la firma auditora, sector y tipo. A continuación, para responder a la segunda pregunta de la investigación acerca de los factores que condicionan las KAMs se ha efectuado un análisis estadístico de correlaciones y significatividad y un modelo de regresión multinomial de las KAMs con 7 factores: sector, tipo de mercado, tamaño del auditor, opinión de auditoría, párrafo de énfasis, párrafo de empresa en funcionamiento y número medio de palabras. Para el análisis estadístico de significatividad y correlaciones del informe de auditoría en el primer año de implantación, se ha utilizado la misma metodología, pero las variables relacionadas con las KAMs han sido agrupadas en 10 categorías en lugar de 23 para su fácil comprensión tras los análisis estadísticos. En este caso, utilizamos tablas de tabulación cruzada o de contingencia para examinar la relación directa entre el contenido del informe de auditoría y cada uno de los siete factores estructurales seleccionados mencionados anteriormente. Aplicando el test de Chi cuadrado de Pearson (X^2), consideramos que no existe relación directa entre el contenido del informe y cada factor estructural si su nivel de significación estadística es inferior al 0,05. Dado el gran número de columnas y filas, el bajo número de observaciones y el consiguiente bajo número de recuentos en muchas celdas (frecuentemente recuentos cero) en las diferentes tablas del documento, se han aplicado algunas correcciones estadísticas, en concreto las pruebas de Fisher-Freman-Halton y G-. Finalmente, para la tercera pregunta de la investigación, se ha analizado el contenido del nuevo informe de auditoría ampliado de los años 2017 y 2018, especialmente centrado en las KAMs y un análisis cualitativo con la finalidad de conocer si se cumplen las exigencias de la NIA 700 para contrastar si son cuestiones genéricas o bien se relacionan directamente con las circunstancias específicas de la entidad auditada. En concreto, se han efectuado dos tipos de análisis, uno estadístico descriptivo considerando la misma estructura que el efectuado para el primer año y uno lingüístico, utilizado varias dimensiones y categorías, así como con el cálculo de varios índices de legibilidad.

En el capítulo 5 tratamos de dar respuesta a las tres preguntas de la investigación que se han formulado en el capítulo 3, con el objetivo último de entender cómo el informe de auditoría ampliado contribuye a reducir la brecha de expectativas de auditoría y, en su caso, proponer oportunidades de mejora. Como resultado de los análisis para responder a la primera pregunta de la investigación, a continuación resumimos las principales conclusiones. Según la muestra utilizada, se observó una tendencia

generalizada a disponer de informes favorables, sin prácticamente párrafos de énfasis ni de empresa en funcionamiento, dado que el regulador (CNMV) ha presionado para que reflejen unos correctos estados financieros debido a su gran repercusión económica en los mercados que cotizan. Esto está en línea con la dinámica actual tanto en España como en otros países, donde los requisitos para cotizar son cada vez más exigentes, debido principalmente a la última crisis económica mundial y a su impacto. Una peculiaridad identificada en este estudio muestra que algunas firmas de auditoría describen la situación de empresa en funcionamiento como una KAM mientras que otras lo reflejan en un párrafo separado, pudiendo causar distinto efecto en los usuarios de la información financiera porque si se describe como una KAM puede llamar menos la atención que si se sitúa en un párrafo separado. Aunque las normas proporcionan directrices para determinar si un asunto de auditoría constituye una KAM, hay relativamente poca orientación sobre el número de KAM que deben ser reportados, ya que se trata de una cuestión de juicio profesional. Las grandes empresas en España informan en su mayoría de dos a cuatro KAMs y la mayoría incluye el reconocimiento de ingresos, el deterioro del fondo de comercio y la recuperación de impuestos diferidos. Esto es consistente con la importancia otorgada a las áreas de juicio de la Dirección, y de particular importancia para la valoración de las empresas. Estos tres riesgos mejor clasificados representan 152 casos de riesgos reportados y el 41% del número total de riesgos reportados por los auditores en nuestro estudio. En particular, el número medio de los riesgos totales reportados para las empresas del MC es ligeramente superior al de las empresas del IBEX-35. Por otra parte, el sector financiero es el que presenta un mayor número medio de riesgos, seguido de la construcción y la tecnología, los medios de comunicación y las telecomunicaciones. En cuanto al contenido, según la muestra analizada, existen grandes oportunidades de mejora en este ámbito al igual que ocurría en otros países como Holanda dada la generalidad de las descripciones y donde es posible que el regulador aumente la supervisión en los próximos años. Atendiendo a los sectores, llama la atención en este estudio la relevancia del financiero, tanto en mayor número de KAM como en la longitud y especificidad de sus descripciones. Esto es debido a los mayores requisitos de la nueva regulación financiera así como las que entrarán en vigor en los próximos años, aproximadamente más de 100 regulaciones en el periodo 2018-2020. Como resultado de los análisis para responder a la segunda pregunta de la investigación, a continuación resumimos las principales conclusiones. Las variables

significativas que explican las KAMs en nuestra muestra son el sector, el tipo de mercado y el número medio de palabras. Es posible tener diferentes KAM dependiendo de estas tres variables, lo cual es algo que las partes interesadas de las firmas deberían tener en cuenta al leer el nuevo informe de auditoría ampliado. Ni el tamaño del auditor ni el tipo de opinión, por ejemplo, tienen un impacto en las KAMs.

Finalmente, como resultado de los análisis para responder a la tercera pregunta de la investigación, nuestros resultados muestran que más de la mitad han presentado la misma naturaleza y el mismo número de KAMs que el primer año (2,7 de media), siendo las variaciones debidas a transacciones no recurrentes. Los informes de auditoría describen al menos una KAM, pero no más de ocho. El 69% (80% en 2018) del IBEX-35 y el 96% (98% en 2018) de las empresas del MC desglosan entre 1 y 4 KAMs. Las KAMs más comúnmente reportadas fueron el reconocimiento de ingresos, el deterioro del fondo de comercio y la recuperación de impuestos diferidos tanto en el año 2017 como en el año 2018.

En cuanto al mercado, se observan menos KAMs en el MC que en el IBEX-35 y la tendencia en la emisión de KAMs es decreciente en las Big-4 pero constante en el resto. Las descripciones de las KAMs son más extensas en el segundo año, si bien, existe margen de mejora en proporcionar más especificidad de esos riesgos. En cuanto al análisis lingüístico, se ha realizado específicamente un análisis con especial atención en las KAMs desde el punto de vista narrativo y utilizando índices de legibilidad. Las conclusiones del trabajo muestran que la información sobre las KAMs en los dos primeros años de adopción de la nueva normativa es similar, en número y naturaleza, y las variaciones se deben a transacciones no recurrentes. Los resultados del análisis de contenido ponen de manifiesto que no existen diferencias en la narrativa de las KAMs ni en su legibilidad en los dos años primeros años de implantación del informe de auditoría ampliado. La evidencia empírica pone de manifiesto que el informe de auditoría ampliado, en cuanto a la información que contiene y reporta a los usuarios, tiende a la estandarización, y por tanto, existen oportunidades de mejora.

Esta tesis viene a complementar la literatura existente porque, a nuestro entender, es el primer estudio que analiza la comparación del contenido del informe de auditoría en España centrado en las KAMs en el primer y segundo año de experiencia después de la reforma de auditoría y en un país no anglosajón. La evidencia obtenida en este trabajo contribuye al debate y discusión de los efectos de la nueva

normativa contable, y en particular del informe de auditoría que es una piedra angular en la información financiera que obligatoriamente tienen que formular las compañías cotizadas. En este sentido, tomando como base los resultados del trabajo, desde nuestro punto de vista, consideramos que aún existen oportunidades de mejora para alcanzar una mayor transparencia y contribuir a reducir la brecha de expectativas de auditoría, siendo preciso incorporar algunas acciones.

Una de las grandes aportaciones de esta tesis es la perspectiva crítica que ofrece y las propuestas para que se pueda avanzar en la mejora del nuevo informe de auditoría ampliado. Entre ellas, proponemos la elaboración de guías específicas por parte de los organismos contables/auditores locales que permitan a los auditores desglosar riesgos de la información financiera de manera más concreta y/o explorar la posibilidad de incorporar en estos nuevos informes información adicional como en los informes de UK (materialidad, etc) así como incorporar el análisis de estas KAMs en los informes emitidos ya por los supervisores en relación con la información financiera y el informe de auditoría. Estas medidas se ven necesarias y viables desde nuestro punto de vista por varias razones. Primeramente, ya los reguladores del ámbito contable y de auditoría, tales como ICAC o el ICJCE emitieron unas primeras directrices en 2017 anticipándose a la reforma y los cambios en el informe de auditoría, por lo que sería seguir en esta línea. Segundo, desde el punto de vista de gobierno corporativo y regulación del mercado, el regulador en España (CNMV) es muy proactivo en la emisión de recomendaciones a las empresas cotizadas, y por extensión como buenas prácticas al resto de empresas, para avanzar en aspectos que mejoren la transparencia de la información. Estas recomendaciones suelen formalizarse en guías específicas como la Guía Técnica 1/2016 de Buenas Prácticas para la aplicación del Principio de “cumplir o explicar” (CNMV, 2016) o la Guía Técnica 3/2017 sobre Comisiones de Auditoría de Entidades de Interés Público. Por tanto, esta primera iniciativa propuesta viene a constituir un enfoque proactivo por parte de los reguladores para que, de manera preventiva, ayuden a mejorar la transparencia de la información contenida en el nuevo informe de auditoría ampliado. Entre otras cosas, estas guías deberían contemplar que las KAMs se basen en hechos, se adapten a las circunstancias específicas de la sociedad, sean concisas y no contengan lenguaje excesivamente técnico y contenga detalles suficientes para comprender cómo se abordó la cuestión.

Asimismo, para seguir reforzando la cuestión de la transparencia informativa, también sugerimos una medida más detectiva o a posteriori, pero que es útil para avanzar en este sentido. Nos referimos a las acciones que los reguladores realizan para comprobar que se están cumpliendo las normas y que, en este caso, ayudaría a implementar la iniciativa anterior preventiva, es decir, cómo asegurar que esas guías que se publiquen para mejorar el informe realmente se cumplen. A este respecto, en España, la CNMV como regulador del mercado, aparte de emitir guías y recomendaciones de buenas prácticas, ejerce un papel de supervisión del cumplimiento de los requisitos regulatorios. Para ello utiliza distintos medios, que, por resumir de menos a más “agresivos”, serían la emisión de informes de supervisión del mercado a nivel general (aunque en los últimos años ha ido incorporando datos concretos de las empresas que suponen excepciones al cumplimiento de sus recomendaciones para exponerlas públicamente ante el escrutinio de los stakeholders, sobre todo inversores) o bien requerimientos formales particulares por empresa solicitando explicaciones y pudiendo emitir sanciones amparadas en la regulación bursátil.

Nuestra recomendación en este sentido va más encaminada al primer medio. Es decir, a incidir en sus informes de supervisión en los aspectos relacionados con el informe de auditoría ampliado y en específico en las KAMs. En concreto, en el Informe sobre la Supervisión por la CNMV de los informes financieros anuales y principales áreas de revisión del ejercicio siguiente (2018), en relación con los informes de auditoría, sólo se muestra información y análisis de los tipos de salvedades, párrafos de énfasis e informes de auditoría de revisiones limitadas sobre la información intermedia sin incluir ningún aspecto relacionado con las KAMs. Es decir, el regulador ha seguido emitiendo el mismo informe sin contemplar este cambio en los informes de auditoría, manteniendo la atención en el párrafo de opinión.

Estas dos iniciativas serían, desde nuestro punto de vista, implementables en corto plazo porque son recomendaciones de buenas prácticas a emitir por reguladores expertos en estas materias. Finalmente, proponemos una iniciativa que quizás sería algo más a medio plazo debido a que su aprobación debiera pasar por una reforma legislativa que conlleva un mayor proceso y se alargaría en el tiempo. Nos referimos a la aprobación de alguna norma de derecho imperativo (bien un reglamento o decreto ley) que obligue a incorporar en el informe de auditoría ampliado mayor información como la descrita en

los informes de Reino Unido en relación con aspectos tales como la materialidad o la importancia relativa utilizado en la planificación y realización de la auditoría; un resumen del alcance de la auditoría, en el caso de auditorías de grupo, y de cómo ha influido la materialidad en el mismo y las excepciones del auditor en relación con el apartado del informe anual donde la Comisión de Auditoría (Informe de la Comisión de Auditoría) describa las cuestiones significativas debatidas en relación con los estados financieros y la forma en la que fueron abordadas.

Por lo tanto, este trabajo contribuye al avance de la línea de investigación de los efectos de los cambios de normativa en auditoría desde un punto de vista crítico, respondiendo a las siguientes cuestiones: ¿Hacia dónde vamos? ¿Es la dirección deseada? ¿Quién gana y quién pierde? ¿Cuáles son los mecanismos de control?, y se finaliza con un conjunto de recomendaciones y propuestas de mejora en la línea de trabajo (véase Dillard y Vinnari, 2017).

Las implicaciones obtenidas de nuestro estudio creemos que son interesantes tanto para otros países cuya implantación del informe de auditoría ampliado se producirá en el futuro como es el caso de Estados Unidos (donde el nuevo informe de auditoría ampliado en relación con las KAMs es obligatorio para las empresas de gran tamaño a partir de los cierres contables después de 30 de junio de 2019 y 15 de diciembre de 2020 para el resto de empresas) o bien para aquellos países de implantación reciente que aún no han analizado en profundidad este nuevo informe. Este estudio permitirá comparar, entre otros, tanto el número de KAMs descritas por el auditor así como la naturaleza y el nivel de detalle de los mismos. La utilidad de este informe puede extenderse tanto a los reguladores como a los analistas, auditores, gerentes e inversores dado que la información de las KAMs es relevante tanto para tomar mejores decisiones en los negocios como para mejorar la relevancia de la auditoría.

Sin embargo, este trabajo no está exento de limitaciones y eso precisamente lo hace todavía más interesante porque abre posibilidades a futuras líneas de investigación. Por una parte, la muestra es limitada, referida solamente a las empresas cotizadas en España, donde la mayoría son empresas matrices de filiales en el extranjero. Un aspecto interesante sería analizar si existen diferencias en la aplicación de la nueva norma sobre informes de auditoría global y local. En general, las firmas de auditoría globales (Big-4) suelen aplicar la misma metodología en todos los países para mantener la

homogeneidad en sus informes. Este aspecto no ha sido analizado en este estudio y podría ser una línea de futura investigación. Siguiendo con la naturaleza de la muestra, ésta está enfocada en las firmas que cotizan en bolsa y las compañías que cotizan en bolsa no tienen el mismo comportamiento que las firmas privadas o no cotizadas, así que la investigación futura podría incluir una comparación entre los nuevos reportes de auditoría en las firmas tanto cotizadas como no cotizadas. Esto puede ser relevante para comparar con otros países como Sudáfrica o Nueva Zelanda donde ya se ha extendido la aplicabilidad de la NIAS 701 a otras empresas además de cotizadas y EIP. Por otra parte, el período de análisis se corresponde con los dos primeros años de implantación de la reforma de auditoría en España, pero en otros países ya existe una mayor experiencia dado que acometieron la reforma de manera “prematura”, y por tanto, llevan años de ventaja respecto a la emisión de este nuevo informe y otros están justo ahora en ello como es el caso de Estados Unidos. Podría ser interesante realizar una comparativa entre las distintas áreas geográficas con su distinto grado de madurez y analizar los resultados. Igualmente podría ser interesante analizar los informes en un periodo más largo a futuro dentro de una misma geografía y con respecto a otras, cuando los nuevos informes de auditoría estén disponibles. Finalmente, el impacto de esta nueva regulación en los mercados financieros y la valoración de la firma también podrían ser relevante para analizar. Las futuras contribuciones también podrían centrarse en la investigación cualitativa basada en las percepciones de las partes interesadas sobre la información del nuevo informe de auditoría a través de cuestionarios que pudieran cuantificar el impacto del nuevo informe de auditoría extendido en España y en particular, el desglose de las KAMs para cada uno de estos stakeholders (los propios auditores, los inversores, los prestamistas, etc). Otra línea de investigación a desarrollar podría ser examinar si el informe de auditoría ampliado proporciona información pertinente para determinar la calificación del riesgo crediticio de una empresa. En otras palabras, si el contenido del nuevo informe, centrado específicamente en las KAMs, predice la futura calificación de riesgo crediticio de las empresas.

Otra futura línea de investigación podría ser aquella que relacionase las KAMs con aspectos de gobierno corporativo. Entre otros, podría considerarse el “expertise” del comité de auditoría, además de otros como la frecuencia de reuniones con el auditor externo, o la actualización de los planes de formación técnica-contable de consejeros.

Abad, D. Sánchez-Ballesta, J.P. & Yagüe, J. (2017). Audit opinions and information asymmetry in the stock market. *Accounting and Finance*, 57(2), 565-595.

Abbott, L.J., Daugherty, B., Parker, S. & Peters, G.F. (2016). Internal audit quality and financial reporting quality: the joint importance of independence and competence. *Journal of Accounting Research*, 54 (1), 3-40.

Adeyemi, S. & Marte Uadiale, O. (2011). An empirical investigation of the audit expectation gap in Nigeria. *African Journal of Business Management*, 5(19), 7964-7971.

Aerts, W. & Yan, B. (2017). Rhetorical impression management in the letter to shareholders and institutional setting: A metadiscourse perspective. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 30(2), 404-432.

Agyei-Mensah, B. & Buerzey, S. (2019). Do culture and governance structure influence extent of corporate risk disclosure?. *International Journal of Managerial Finance*, 15(3), 315-334.

Ahsan H. (2013). A meta-analysis of the determinants of modified audit opinion decisions. *Managerial Auditing Journal*, 28(3), 184-216.

Alam, P. & Petruska, K.A. (2012). Conservatism, SEC investigation, and fraud. *Journal of Accounting and Public Policy*, 31(4), 399-431.

Albu, N., Albu, C.N., Gîrbină, M. M. & Sandu, M. I. (2011). A framework for the analysis of the stereotypes in Accounting. *International Scholarly and Scientific Research and Innovation*, 5(5), 732-736.

Ardelean, A. (2013). Auditors' ethics and their impact on public trust. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 92, 55-60.

Argandoña, A. (2010). *La dimensión ética de la crisis financiera. Documento de Investigación* DI-872, IESE Business School, Consulta el 21 de diciembre de 2015. Disponible en:

<http://www.blog.capitalmoral.es/wp-content/uploads/2011/07/DI-0872-La-dimensi%C3%B3n-%C3%A9tica-de-la-crisis-financiera-ARGANDO%C3%91A.pdf>.

Asare, S., & Wright, A. (2012). Investors', auditors', and lenders' understanding of the message conveyed by the standard audit report on the financial statements. *Accounting Horizons*, 26(2), 25-44.

Asare, S. K., Fitzgerald, B. C., Graham, L. E., Joe, J.R., Negangard, E.M. & Wolfe, C.J. (2013). Auditors' internal control over financial reporting decisions: analysis, synthesis, and research directions. *Auditing-A Journal A-Journal of Practice and Theory*, 32 (1), 131-166.

Asare, S.K. & Wright, A. (2016). Inferring remediation and operational risk from material weakness disclosures. *Behavioral Research in Accounting*, 29(1), 1-17.

Asbahr, K., & Ruhnke, K. (2019). Real effects of reporting key audit matters on auditors' judgment and choice of action. *International Journal of Auditing*, 23(2), 165-180.

Asay, H.S., Libby, R., & Rennekamp, K. (2018). Firm performance, reporting goals, and language choices in narrative disclosures. *Journal of Accounting and Economics*, 65 (2–3), 380-398.

Auditanalytics (2019). *Overview of European key audit matter disclosures*. Disponible en: <https://blog.auditanalytics.com/overview-of-european-key-audit-matter-kam-disclosures/>.

Babacan, H. & Premovic, M. (2020). Key Audit issues as an element of the independent audit reports and study within the scope of the International Standard on Auditing (ISA) 701. *Academic Studies in Economics and Administrative Sciences*, capítulo 1, 2-18. Disponible en: <http://www.uakb.org/source/2020%20MART%20KITAPLARI/ACADEMIC%20STUDIES%20IN%20ECONOMICS%20AND%20ADMINISTRATIVE%20SCIENCES.pdf>

Backof, A., Bowlin, K., & Goodson, B. (2014). The impact of proposed changes to the content of the audit report on jurors' assessments of auditor negligence. Disponible en: https://pdfs.semanticscholar.org/e6f3/f5524be43f16f8f245d1f4d5eaf0be6c4b32.pdf?_ga=2.64985001.76788753.1587314927-2062596469.1574499936.

Badawy, H. & Ibrahim, A.N. (2019): Is the readability of corporate textual disclosures measurable?, working paper. Disponible en: <https://ssrn.com/abstract=3205810>

Beaver, W.H., Correia, M. & McNichols, M.F. (2012). Do differences in financial reporting attributes impair the predictive ability of financial ratios for bankruptcy? *Review of Accounting Studies*, 17(4), 969-1010.

Bedard, J. & Graham, L. (2011). Detection and severity classifications of Sarbanes-Oxley section 404 internal control deficiencies. *Accounting Review*, 86(3), 825-855.

Bentley, K., Omer, T. & Sharp, N. (2013). Business strategy, financial reporting irregularities, and audit effort. *Contemporary Accounting Research*, 30 (2), 780-817.

Bettman, J. & Weitz, B. (1983). Attributions in the boardroom: Causal reasoning in corporate annual reports. *Administrative Science Quarterly*, 28(2), 165-183.

Bhimani, A. (2008). The role of a crisis in reshaping the role of accounting. *Journal of Accounting and Public Policy*, 27(6), 444-453.

Bierstaker, J., Chen, L., Christ, M., Ege, M. & Mintchik, N. (2013). Obtaining assurance for financial statement audits and control audits when aspects of the financial reporting process are outsourced. *Auditing-A Journal of Practice and Theory*, 32 (1), 209-250.

Bills, K.L., Lisic, L.L & Seidel, T.A. (2017). Do CEO Succession and Succession Planning Affect Stakeholders' Perceptions of Financial Reporting Risk? Evidence from Audit Fees. *The Accounting Review*, 92 (4), 27-52.

Bloomfield, R. (2008). Discussion of “Annual report readability, current earnings, and earnings persistence”. *Journal of Accounting and Economics*, 2 (3), 248-252.

Boolaky, P.K. & Quick, R. (2016). Bank directors' perceptions of expanded auditor's reports. *International Journal of Auditing*, 20(1), 158-174.

Boone, J., Khurana, I., & Raman, K. (2010). Do the BIG 4 and the second-tier firms provide audits of similar quality? *Journal of Accounting and Public Policy*, 29 (4), 330-330.

Booth, A., Papaioannou, D., & Sutton, A. (2014). *Systematic approaches to a successful literature review*. Sage: London.

Brazel, J., Jones, K., Thayer, J. & Warne, R. (2015). Understanding investor perceptions of financial statement fraud and their use of red flags: evidence from the field. *Review of Accounts Studies*, 20(4), 1373-1406.

Brasel, K., Doxey, M., Grenier, J.H & Reffett, A. (2016). Risk disclosure preceding negative outcomes: The effects of reporting critical audit matters on judgments of auditor liability. *Accounting Review*, 91 (5), 1345-1362.

Brennan, N. M., Guillamon-Saorin, E., & Pierce, A. (2009). Impression management. Developing and illustrating a scheme of analysis for narrative disclosures – a methodological note. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 22 (5), 789-832.

Bridget G. (2019). 21st century scandals: towards a risk approach to financial reporting scandals: a practitioner view. *Accounting and Business Research*, 49 (5), 536-539.

Brown, H. & Johnstone, K. (2009). Resolving disputed financial reporting issues: effects of auditor negotiation experience and engagement risk on negotiation process and outcome. *Auditing-A Journal of Practice and Theory*, 28 (2), 65-92.

Brown, P., Preiato, J. & Tarca, A. (2014). Measuring country differences in enforcement of accounting standards: an audit and enforcement proxy. *Journal of Business Finance and Accounting*, 41 (1-2), 1-52.

Budescu, D., Peecher, M. & Solomon, I. (2012). The joint influence of the extent and nature of audit evidence, materiality thresholds, and misstatement type on achieved audit risk. *Auditing-A Journal of Practice and Theory*, 31 (2), 19-41.

Bushee, B., Gow, I. & Taylor, D. (2018). Linguistic complexity in firm disclosures: obfuscation or information?. *Journal of Accounting Research*, 56, 85-121.

Bushman, R., Landsmanm R. & Wayne, R. (2010). The pros and cons of regulating corporate reporting: a critical review of the arguments. *Accounting and Business Research*, 40 (3), 259-273.

Butler, M., Leone, A.J. & Willenborg, M. (2004). An empirical analysis of auditor reporting and its association with abnormal accruals. *Journal of Accounting and Economics*, 2, 139-135.

Camfferman, K. & Wielhouwer, J. (2019). 21 st century scandals: towards a risk approach to financial reporting scandals. *Accounting and Business Research*, 49, 503-535.

Cao, J., Chen, F., Higgs & Julia L. (2016). Late for a very important date: financial reporting and audit implications of late 10-K filings. *Review of Accounting Studies*, 21 (2), 633-671.

Caplan, D. & Dutta, S. (2016). Managing the risk of misleading financial metrics in annual reports: A first step towards providing assurance over management's discussion. *Journal of Accounting Literature*, 36, 1-27.

CAQ (2018a). *Critical Audit Matters: Key Concepts and FAQs for Audit Committees, Investors, and Other Users of Financial Statements*. Disponible en: <https://www.thecaq.org/critical-audit-matters-key-concepts-and-faqs-audit-committees-investors-and-other-users-financial/>

CAQ (2018b). *Critical Audit Matters. Lessons Learned, Questions to Consider, and an Illustrative Example*. Disponible en: <https://www.thecaq.org/critical-audit-matters-lessons-learned-questions-consider-and-illustrative-example/>.

Carnegie, G.D. & Napier, C.J. (2010). Traditional accountants and business professionals: portraying the accounting profession after Enron. *Accounting, Organization and Society*, 35(3), 360-376.

Carson, E., Fargher, N., Geiger, M., Lennox, C., Raghunandan, K & Willekens, M. (2013). Audit reporting for going-concern uncertainty: A research synthesis. *Auditing-A Journal of Practice and Theory*, 32 (1), 353-384.

Carver, B.T.; Brad S. & Trinkle, B.S. (2017). Nonprofessional investors' reactions to the PCAOB's Proposed changes to the standard audit report, working paper. Disponible en <https://ssrn.com/abstract=2930375>.

Cassell, C., Giroux, G., Myers, L. & Omer, T. (2013). The emergence of second-tier auditors in the US: evidence from investor perceptions of financial reporting credibility. *Journal of Business Finance and Accounting*, 40 (3-4), 350-372.

Cen, Z., & Cai, R. (2013). 'Impression management' in Chinese corporations: A study of chairperson's statements from the most and least profitable Chinese companies. *Asia Pacific Business Review*, 19 (4), 490-505.

Charles, S., Glover, S. & Sharp, N. (2010). The association between financial reporting risk and audit fees before and after the historic events surrounding SOX. *Auditing –A Journal of Practice and Theory*, 29 (1), 15-39.

Chen, H., Hua, S., Liu, Z. & Zhang, M. (2019a). Audit fees, perceived audit risk, and the financial crisis of 2008. *Asian Review of Accounting*, 27(1), 97-111.

Chen, Y., Chiang, M. & Weng, C. (2019b). Are investors always compensated for information risk? Evidence from Chinese reverse-merger firms. *Review of Quantitative Finance and Accounting*, 52, 159–196.

Christ, M., Masli, A., Sharp, N. & Wood, D. (2015). Rotational internal audit programs and financial reporting quality: Do compensating controls help? *Accounting Organizations and Society*, 44, 37-59.

Christensen, B., Glover, S. & Wood, D. (2012). Extreme estimation uncertainty in fair value estimates: Implications for audit assurance. *Auditing-A Journal of Practice and Theory*, 31 (1), 127-146.

Choi, J. H., Kim, J. B., Liu, X., & Simunic, D. A. (2008). Audit pricing, legal liability regimes, and Big 4 premiums: Theory and cross-country evidence. *Contemporary Accounting Research*, 25 (1), 55-99.

Chye Koh, H., & Woo, E. S. (1998). The expectation gap in auditing. *Managerial Auditing Journal*, 13 (3), 147-154.

Cipriano, M., Hamilton, E.L & Vanderelde, S.D. (2017). Has the lack of use of the qualified audit opinion turned it into the “Rotten Kid” threat? *Critical Perspectives on Accounting*, 47, 26-38.

Clatworthy, M. A., & Jones, M. J. (2006). Differential patterns of textual characteristics and company performance in the chairman’s statement. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 19 (4), 493-511.

CNMV (2016). *Guía Técnica 1/2016 de Buenas Prácticas para la aplicación del Principio de “cumplir o explicar”*. Disponible en: <https://www.cnmv.es/DocPortal/Publicaciones/CodigoGov/GuiaCumplirExplicar.pdf>

CNMV (2017). *Informe sobre la supervisión por la CNMV de los informes financieros anuales y principales áreas de revisión del ejercicio siguiente*. Disponible en: https://www.cnmv.es/DocPortal/Publicaciones/Informes/IA_2017.pdf

CNMV (2018). *Informe sobre la supervisión por la CNMV de los informes financieros anuales y principales áreas de revisión del ejercicio siguiente*. Disponible en: https://www.cnmv.es/DocPortal/Publicaciones/Informes/IA_2018.pdf

Cohen, D. (2008). Does Information Risk Really Matter? An analysis of the determinants and economic consequences of financial reporting quality. *Asia-Pacific Journal of Accounting and Economics*, 15 (2), 69-90.

Cohen, J., Hoitash, U., Krishnamoorthy, G. & Wright, A. (2014). The effect of audit committee industry expertise on monitoring the financial reporting process. *Accounting Review*, 89 (1), 243-273.

Cohen, J., Krishnamoorthy, G. & Wright, A. (2010). Corporate governance in the post-Sarbanes-Oxley Era: auditors' experiences. *Contemporary Accounting Research*, 27 (3), 751-801

Cohen, J., Krishnamoorthy, G. & Wright, A. (2017). Enterprise risk management and the financial reporting process: the experiences of audit committee members, CFOs, and External Auditors. *Contemporary Accounting Research*, 34 (2), 1178-1209.

Collins, D., Dewing, I., & Russell, P. (2009). Postcards from the Front: Changing narratives in UK financial services. *Critical Perspectives on Accounting*, 20 (8), 884-895.

Coram, P., Mock, T., Turner, J. & Gray, G. (2011). The communicative value of the auditor's report. *Australian Accounting Review*, 21 (3), 235-252.

Courtis, J. K. (1995). Readability of annual reports: Western versus Asia evidence. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 8(2), 4-17.

Courtis, J. K. (1998). Annual report readability variability: tests of the obfuscation hypothesis. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 11 (4), 459-472.

Cox, J.D. (2013). Strengthening financial reporting: an essay on expanding the auditor's opinion letter. *George Washington Law Review*, 81 (3), 1036-1062. Disponible en: https://scholarship.law.duke.edu/faculty_scholarship/2869

Criado-Jiménez, I.; Fernández-Chulián, M.; Husillos-Carqués, F.J. & Larrinaga-González, C. (2008). Compliance with mandatory environmental reporting in financial statements: the case of Spain (2001–2003), *Journal of Business Ethics*, 79, 245–262.

Curtis, E. & Turley, S. (2007). The business risk audit – A longitudinal case study of an audit engagement. *Accounting, Organisations and Society*, 32 (4-5), 439-461.

Czerney, K., Schmidt, J.J & Thompson, A.M. (2014). Does auditor explanatory language in unqualified audit reports indicate increased financial misstatement risk?. *The Accounting Review*, 89(6), 2115-2149.

Czerney, K., Schmidt, J. J., & Thompson, A. M. (2019). Do investors respond to explanatory language included in unqualified audit reports?. *Contemporary Accounting Research*, 36 (1), 198-229.

DeAngelo, L. (1981). Auditor size and audit quality. *Journal of Accounting and Economics*, 3 (3), 183-199.

Deegan, C. (2002). The legitimizing effect of social and environmental disclosure -a theoretical foundation. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 15 (3), 282-311.

DeFond, M., Lim, C. & Zang, Y. (2016). Client conservatism and auditor-client contracting. *Accounting Review*, 91 (1), 69-98.

Deloitte (2017a). El PCAOB adopta cambios al reporte del auditor. Heads Up, 24 (16). Disponible en: [https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/co/Documents/audit/BibliotecaTecnica/RecursosIFRS/HeadsUp/HU%2016%20\(2017\)%20US%20PCAOB%20Cambios%20reporte%20auditor.pdf](https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/co/Documents/audit/BibliotecaTecnica/RecursosIFRS/HeadsUp/HU%2016%20(2017)%20US%20PCAOB%20Cambios%20reporte%20auditor.pdf)

Deloitte (2017b). Clear, transparent reporting. The new auditor's report. Disponible en: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/be/Documents/audit/be-audit-new-auditor-s-report-brochure.pdf>

Deloitte (2017c). Benchmarking the new audit report. Key audit matters and other information. Disponible en: <https://www2.deloitte.com/ch/en/pages/audit/articles/auditors-report.html>
<https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/be/Documents/audit/be-audit-new-auditor-s-report-brochure.pdf>

Demartini, C., & Trucco, S.M. (2017a). Relationship between integrated reporting and audit risk in the European setting: the research design. *Integrated reporting and audit quality. Contributions to management science*, 59-82.

Demartini, C. & Trucco, S. (2017b). Relationship between integrated reporting and audit risk in the European setting: the empirical results. *Integrated reporting and audit quality. Contributions to management science*, 9–35.

De Souza, J., Rissatti, J., Rover, S. & Borba, J.A. (2019). The linguistic complexities of narrative accounting disclosure on financial statements: An analysis based on readability characteristics. *Research in International Business and Finance*, 48(C), 59-74.

Deumes, R., Schelleman, C., Vander B., H. & Vanstraelen, A. (2012). Audit firm governance: Do transparency reports reveal audit quality? *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 31 (4), 193-214.

Dillard, J. & Vinnari, E. (2017). A case study of critique: Critical Perspectives on Critical Accounting. *Critical Perspectives on Accounting*, 43, 88-109.

Dimnik, T. & Felton, S. (2006). Accountant stereotypes in movies in North America in the twentieth century. *Accounting, Organization and Society*, 31(2), 129-155.

Donelson, D., Ege, M. & McInnis, J. (2017). Internal control weaknesses and financial reporting fraud. *Auditing-A Journal of Practice and Theory*, 36 (3), 45-69.

Draeger, M.A.; Lawson, B.P. & Schmidt, J.J. (2018). Does audit committee reporting need to be improved? Evidence from a large-scale textual analysis, working paper. Disponible en <https://ssrn.com/abstract=3118408>.

Dunn, K. A., & Mayhew, B. W. (2004). Audit firm industry specialization and client disclosure quality. *Review of Accounting Studies*, 9(1), 35-58.

Duréndez Gómez-Guillamón, A. (2006) Comprehension and relevance of the audit report: evidence from companies, auditors and financial statement users. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 35(128), 31-55.

Dye, R. (1993). Discussion: Limiting auditors' liability. *Journal of Economics and Management Strategy*, 2, 435-443.

Elshandidy, T., Neri, L. & Guo, Y. (2018). Determinants and impacts of risk disclosure quality: evidence from China. *Journal of Applied Accounting Research*, 19(4), 518-536.

Espinosa Pike, M. (2001). El papel de la Universidad en la mejora del comportamiento ético de los profesionales contables. *Revista de Contabilidad*, 4 (7), 53-74.

Ettredge, M., Heintz, J., Li, Chan & Scholz, S. (2011). Auditor realignments accompanying implementation of SOX 404 ICFR reporting requirements. *Accounting Horizons*, 25 (1), 17-39.

Evans, L. & Fraser, I. (2012). The accountant's social background and stereotype in popular culture: The novels of Alexander Clark Smith. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 25 (6), 964-1000.

EY (2015). Key Audit Matters: what they are and why they are important.
https://www.ey.com/en_gl/assurance/key-audit-matters--what-they-are-and-why-they-are-important

Fakhfakh, M. (2016a). Linguistic features and legibility of the consolidated audit reports: An original investigation from the Tunisian case. *Cogent Business and Management*, 3, 655-687.

Fakhfakh, M. (2016b). The readability of international illustration of auditor's report: An advanced reflection on the compromise between normative principles and linguistic requirements. *Journal of Economics, Finance and Administrative Science*, 20(38), 21-29.

Fakhfakh, M. (2016c). Understandability of unmodified audit report on consolidated financial statements: A normative and advanced study of the international normalization. *Cogent Business and Management*, 3, 1-25.

Feng, M., Li, C. & McVay, S. (2009). Internal control and management guidance. *Journal of Accounting and Economics*, 48 (2-3), 190-209.

Ferreira, C. & Morais, A. I. (2020). Analysis of the relationship between company characteristics and key audit matters disclosed. *Revista Contabilidade & Finanças*, 31(83), 262-274.

Filipović, I., Bartulović, M., & Šušak, T. (2019). Key audit matters: new informational value of auditor's report. In 8th International Scientific Symposium Economy of Eastern Croatia-vision and growth.

Fisher, I.E., Garnsey, M.R. & Hughes, M.E. (2016). Natural language processing in accounting, auditing and finance: a synthesis of the literature with a roadmap for future research. *Intelligent Systems in Accounting, Finance and Management*, 23 (3), 157–214.

Francis, J.R. & Wang, D. (2008). The joint effect of investor protection and Big 4 audits on earnings quality around the world. *Contemporary Accounting Research*, 25 (1), 157–191.

FRC (2015). Extended Audit report's reports- A Further review of experience. Disponible en: <https://www.frc.org.uk/getattachment/76641d68-c739-45ac-a251-cabbfd2397e0/Report-on-the-Second-Year-Experience-of-Extended-Auditors-Reports-Jan-2016.pdf>

Gambetta, N., Orta Pérez, M., Sierra Garcia, L., & García Benau, M. A. (2019a). Understanding the determinants of the magnitude of entity-level risk and account-level risk key audit matters: The case of the United Kingdom. *The British Accounting Review*, 51 (3), 227-240.

Gambetta, N., Orta Pérez, M., Sierra Garcia, L., & García Benau, M. A. (2019b). Las cuestiones clave de auditoría esperadas en España: ¿son los auditores previsibles?. *Revista De Contabilidad - Spanish Accounting Review*, 22 (1), 32-40.

Garza Sánchez, H., Cortez, A., Méndez Sáenz, A & Rodriguez García, M. (2016). Efecto en la calidad de la información ante cambios en la normatividad contable: caso aplicado al sector real mexicano. *Contaduría y Administración*, 62(3), 746-760.

Gassen, J. & Skaife, H. (2009). Can audit reforms affect the information role of audits? Evidence from the German Market. *Contemporary Accounting Research*, 26 (3), 867-882.

Geiger, M. A., & Rama, D. V. (2006). Audit firm size and going-concern reporting accuracy. *Accounting Horizons*, 20 (1), 1-17.

Ghosh, A. & Tang, C. (2015). Assessing financial reporting quality of family firms: The auditors' perspective. *Journal of Accounting and Economics*, 60 (1), 95-116.

Gimbar C., Hansen, B., & Ozlanski, M.E. (2016). The Effects of Critical Audit Matter Paragraphs and Accounting Standard Precision on Auditor Liability. *The Accounting Review*, 91, 1629-1646.

Gold, A. & Heilmann, M. (2019). The consequences of disclosing key audit matters (KAMs): A review of the academic literature. *Maandblad Voor Accountancy en Bedrijfseconomie*, 93, 5-14.

Gold, A., Gronewold, U., & Pott, C. (2012). The ISA 700 auditor's report and the audit expectation gap—do explanations matter?. *International Journal of Auditing*, 16(3), 286-307.

Gonzalo Angulo, J.A., & Garvey, A. M. (2018). Investigar en auditoría: algunas reflexiones. *Revista De Contabilidad - Spanish Accounting Review*, 21 (2), 107-115.

Grant, M. J., & Booth, A. (2009). A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information and Libraries Journal*, 26, 91- 108.

Gray, G., Turner, J., Coram, P. & Mock, T. (2011). Perceptions and misperceptions regarding the unqualified auditor's report by financial statement preparers, users, and auditors. *Accounting Horizons*, 25(4), 659-684.

Griffith, E., Hammersley, J., Kadous, K. & Young, D. (2015). Auditor mindsets and audits of complex estimates. *Journal of Accounting Research*, 53 (1), 49-77.

Guiral-Contreras, A., Gonzalo-Angulo, J.A. & Rodgers, W. (2007). Information content and recently effect of the audit report in loan rating decisions. *Accounting and Finance*, 47 (2), 285-304.

Gutierrez, E., Minutti-Meza, M., Tatum, K. & Vulcheva, M. (2017). Consequences of adopting an expanded auditor's report in the United Kingdom. *Review of Accounting Studies*, Springer, 23 (4), 1543-1587.

Hategan, C., Ioana, J., Renata Dana, N., Nicoleta, S. & Iacobuta, A. (2015). The relevance of communication through independent auditor's report to the European business environment. Comparative study of Romania and Spain. *Transformations in Business and Economics*, 14 (2A), 378-392.

Hatfield, R., Agoglia, C. & Sanchez, M. (2008). Client characteristics and the negotiation tactics of auditors: implications for financial reporting. *Journal of Accounting Research*, 46 (5), 1183-1207.

Herbohn, K., Ragunathan, V. & Garsden, R. (2007). The horse has bolted: revisiting the market reaction to going concern modifications of audit reports. *Accounting and Finance*, 47 (3), 473-493.

Hinton, P. R. (2000). *Stereotypes, cognition and culture*. Hove: Psychology Press.

Ho, S., Li, A., Tam, K. & Zhang, F. (2015). CEO gender, ethical leadership, and accounting conservatism. *Journal of Business Ethics*, 17 (2), 351-370.

Hoitash, R., Hoitash, U. & Bedard, J. (2008). Internal control quality and audit pricing under the Sarbanes-Oxley act. *Auditing-A Journal of Practice and Theory*, 27(1), 105-126.

Hwang, N., Chen, R. & Chang, C. (2010). Litigation environment and auditors' decisions to accept clients' aggressive reporting. *Journal of Accounting and Public Policy*, 29 (3), 281-295.

IAASB (2015). *The new auditor's report: enhancing auditor communications. Greater Transparency into the Financial Statement Audit*. Disponible en: <https://www.ifac.org/system/files/uploads/IAASB/Auditor-Reporting-Fact-Sheet.pdf>

IAASB (2016a). *More Informative Auditor's Reports - What Audit Committees and Finance Executives Need to Know*. Disponible en: <https://www.ifac.org/publications-resources/more-informative-auditors-reports-what-audit-committees-and-finance>

IAASB (2016b). *The New Auditor's Report: A Comparison between the ISAs and the US PCAOB Reproposal*. Disponible en: <https://www.eyjapan.jp/library/issue/us/gaap-weekly-update/pdf/GAAP-2016-06-14-01.pdf>

ICAEW Audit and Assurance Faculty (2007). *Audit Quality Fundamentals-Auditor reporting*. Disponible en: <https://www.icaew.com/-/media/corporate/files/technical/audit-and-assurance/audit-quality/audit-quality-forum/january-2007-auditor-reporting.ashx>

ICJCE (2018). Aspectos más relevantes o cuestiones clave de la auditoría. *Cuadernos técnico*, 25. Disponible en: https://www.icjce.es/adjuntos/ct_25.pdf

IFAC (2013). *Reporting on Audited Financial Statements: Proposed New and Revised International Standards on Auditing*. Exposure Draft. Disponible en: <https://www.ifac.org/system/files/publications/files/All%20Proposed%20ISAs%20Included%20in%20ED.pdf>

IFAC (2013). *The Evolving Role of Auditors and Auditor Reporting*. Disponible en: <https://www.ifac.org/news-events/2013-08/evolving-role-auditors-and-auditor-reporting>

IFAC (2017). *Auditor Reporting Standards Implementation: Key Audit Matters*. Disponible en: <https://www.ifac.org/knowledge-gateway/supporting-international-standards/discussion/auditor-reporting-standards>

Jensen M.C. & Meckling W.H. (1976) Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs, and Ownership Structure. *Economics Social Institutions. Rochester Studies in Economics and Policy Issues*, 1. Springer, Dordrecht

Jones, M., Melis, A., Gaia, S. & Aresu, S. (2018). Does graphical reporting improve risk disclosure? Evidence from European banks. *Journal of Applied Accounting Research*, 19 (1), 161-180.

Kachelmeier, S., Rimkus, D., Schmidt, J. & Valentine, K. (2019). *The forewarning effect of critical audit matter disclosures involving measurement*. Disponible en: <https://ssrn.com/abstract=2481284>.

Kang, T., Kohlbeck, M. & Yoo, Y. (2015). The relation between accounting information-based firm risk proxies and cost of equity capital across countries. *Pacific Accounting Review*, 27 (1), 69-94.

Kang, Y. J. (2019). Are Audit Committees more challenging given a specific investor base? Does the answer change in the presence of prospective critical audit matter disclosures?. *Accounting, Organizations and Society*, 77 (c). Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0361368219300297>

Karim, M. & Sarkar, S. (2020). Auditors' quality, footnotes, and earnings persistence. *Managerial Finance*, 46(2), 267-282.

Kelly, K., Tan & Hun-Tong (2017). Mandatory management disclosure and mandatory independent audit of internal controls: Evidence of configural information processing by investors, *Accounting, Organizations and Society*, 56, 1-20.

Kelton, A. & Montague, N. (2018). The unintended consequences of uncertainty disclosures made by auditors and managers on nonprofessional investor judgments. *Accounting, Organizations and Society*, 65 (C), 44-55.

Khalil, S., Saffar, W. & Trabelsi, S. (2015). Disclosure standards, auditing infrastructure, and bribery mitigation. *Journal of Business Ethics*, 132 (2), 379-399.

Köhler, A., Ratzinger-Sakel, N. V., & Theis, J. (2020). The effects of key audit matters on the auditor's report's communicative value: Experimental evidence from investment professionals and non-professional investors. Disponible en: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/17449480.2020.1726420?scroll=top&needAccess=true>

Khurana, I.K. & Raman, K.K. (2004). Litigation risk and the financial reporting credibility of big 4 versus non-big 4 audits: Evidence from Anglo-American countries. *Accounting Review*, 79 (2), 473-495.

Kilgore, A., Barghathi, Y., Collison, D. & Crawford, L. (2014). *Earnings Management and the Role of the External Auditor*. Conference: Financial Reporting and Business Communication FRBC. Bristol, UK.

Kipp, P. (2017). *The Effect of Expanded Audit Report Disclosures on Users' Confidence in the Audit and the Financial Statements*. Graduate Theses and Dissertations. <http://scholarcommons.usf.edu/etd/6718>

Kitching, J., Kasperova, E., & Collis, J. (2015). The contradictory consequences of regulation: The influence of filing abbreviated accounts on UK small company performance. *International Small Business Journal*, 33(7), 671-688.

Gold, A. Heilmann, M, Pott, C. & Rematzki, J. (2020). Do key audit matters impact financial reporting behavior? *International Journal of Accounting*, 1-13. Disponible en: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/ijau.12190>

Klumpes, P., Ledlie, C., Fahey, F., Kakar, G. & Styles, S. (2017). Incentives facing UK-listed companies to comply with the risk reporting provisions of the UK Corporate Governance Code. *British Actuarial Journal*, 22 (1), 127-152.

KPMG (2017). *Key Audit Matters: Auditor's report snapshot* 28 March 2017. Disponible en: <https://home.kpmg.com/au/en/home/insights/2017/03/key-audit-matters-auditor-report-28-march-2017.html>

KPMG (2018a). *Claves de la regulación financiera: impacto & horizonte para las entidades de crédito. Julio 2018* [Keys to financial regulation: impact and horizon for credit institutions. July 2018]. Disponible en: <https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/es/pdf/2018/07/claves-de-regulacion-financiera.pdf>

KPMG (2018b). *Cuestiones clave en los nuevos informes de auditoría. Lecciones de la experiencia en 2017-2018. Junio 2018.* [Keys in the new audit reports. Lessons from the experience. June 2018] Disponible en: <https://home.kpmg.com/es/es/home/tendencias/2018/06/cuestiones-clave-nuevos-informes-auditoria.html>

KPMG (2016a). *EU Audit Reform – what you need to know: Fact sheet: Audit committee role and responsibilities.* Disponible en: <https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/xx/pdf/2016/10/audit-committee-factsheet-oct-2016.pdf>.

KPMG (2016b). *Nuevo informe de auditoría: mayor transparencia e información más relevante.* Disponible en: <https://home.kpmg.com/es/es/home/tendencias/2016/03/nuevo-informe-auditoria.html>

Krause, J., Sellhorn, T., & Ahmed, K. (2017). Extreme uncertainty and forward-looking disclosure properties. *Abacus*, 53 (2), 240-272

Kristensen, K & Westlund, AH. (2003). Valid and reliable measurements for sustainable non-financial reporting. *Total Quality Management and Business Excellence*, 14 (2), 161-170.

Lawrence, A., Minutti-Meza, M. & Vyas, D. (2016). Is operational control risk informative of undetected financial reporting deficiencies?. *Rotman School of Management*, Working Paper No. 2460882. Disponible en: <https://ssrn.com/abstract=2460882>

Leary, M. R., & Kowalski, R. M. (1990). Impression management a literature review and two-component model. *Psychological Bulletin*, 107, 34-47.

Leng, F. , Feroz, E.H., Cao, Z. & Davalos (2011). The Long-Term Performance and Failure Risk of Firms Cited in the US SEC's Accounting and Auditing Enforcement Releases. *Journal of Business Finance and Accounting*, 38 (7-8), 813-841

Lennox, C. & Li, B. (2014). Accounting misstatements following lawsuits against auditors. *Journal of Accounting and Economics*, 57 (1), 58-75.

Lennox Clive L. (2012) Are large auditors more accurate than small auditors? *Accounting and Business Research*, 29 (3), 217-227.

Lennox Clive S., Schmidt, J. & Thompson, A. (2019). Are the expanded audit reports informative to investors? Evidence from the UK. *Journal of Accounting and Economics*, working paper. Disponible en: <https://ssrn.com/abstract=2619785>.

Lennox, C., Wu, X. & Zhang, T. (2015). The effect of audit adjustments on earnings quality: Evidence from China. *Journal of Accounting and Economics*, 61 (2-3), 545-562.

Li, F. (2008). Annual report readability, current earnings, and earnings persistence. *Journal of Accounting and Economics*, 45 (2/3), 221-247.

Li, L. & Faff, R. (2019). Predicting corporate bankruptcy: What matters?. *International Review of Economics and Finance*, 62 (C), 1-19.

Li, H. A., Hay, D., & Lau, D. (2019). Assessing the impact of the new auditor's report. *Pacific Accounting Review*, 31 (1), 110-132.

Liao, L., Minutti-Meza, M., Zhang, Y., & Zou, Y. (2019). Consequences of the adoption of the expanded auditor's report: evidence from Hong Kong. Disponible en: SSRN 3392449.

Litjens, R., Buuren, J., & Vergoossen, R. (2015). Addressing information needs to reduce the audit expectation gap: evidence from Dutch bankers, audited companies and auditors. *International Journal of Auditing*, 19, 267-281.

Lobo, G. J. & Zhou, J. (2010). Changes in discretionary financial reporting behavior following the Sarbanes-Oxley Act. *Journal of Accounting, Auditing and Finance*, 25(1), 1-26.

Loew, E., & Mollenhauer, T. (2019). An Empirical Analysis of Key Audit Matters in the Financial Industry. *European Banking Institute Working Paper Series* 2019 – no. 40

Lopez, T., Vandervelde, S. & Wu, Y. (2009). Investor perceptions of an auditor's adverse internal control opinion. *Journal of Accounting and Public Policy*, 28 (3), 231-250.

Lukason, O. & Camacho-Miñano M.M. (2019). Bankruptcy Risk, Its Financial Determinants and Reporting Delays: Do Managers Have Anything to Hide?. *Risks, MDPI, Open Access Journal*, 7(3), 1-15.

Magnan, M. & Markarian, G. (2011). Accounting, governance and the crisis: is risk the missing link?. *European Accounting Review*, 20 (2), 215-231.

Manita, R., Elommal, N., Baudier, P., & Hikkerova, L. (2020). The digital transformation of external audit and its impact on corporate governance. *Technological Forecasting and Social Change*, 150, 119751.

Manoel, J., & Quel, F. (2017). Innovation in the international standards for the new independent audit report. *Journal on Innovation and Sustainability*, 8 (1), 130-143.

Mao, M. & Yu, Y. (2015). Analysts' Cash flow forecasts, audit effort, and audit opinions on internal control. *Journal of Business Finance and Accounting*, 42 (5-6), 635-664.

Martinez-Blasco, M., Vivas-Crisol, L., & Garcia-Blandon, J. (2019). El informe de auditoría con salvedades: ¿una mayor independencia y competencia del auditor aumenta su contenido informativo?. *Revista De Contabilidad - Spanish Accounting Review*, 19 (1), 89-101.

Mascareñas, J. (2010). Introducción al riesgo en la empresa. Disponible en: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2315672.

Masoud, N. (2017). An empirical study of audit expectation-performance gap: The case of Libya. *Research in International Business and Finance*, 41, 1-15.

Mazars (2018). A benchmark of key audit matters. Disponible en: <https://www.mazars.com/content/download/950520/49754429/version//file/Mazars-Key-Audit-matters-benchmark-Dec-2018.pdf>

Merkel-Davies, D.M., & Brennan, N.M. (2007). Discretionary disclosure strategies in corporate narratives: incremental information or impression management?. *Journal of Accounting Literature*, 26, 116-196.

Merkel-Davies, D. M., Brennan, N. M., & McLeay, S. J. (2011). Impression management and retrospective sense making in corporate narratives: A social psychology perspective. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 24 (3), 315-344

Messier, W., Quick, L. & Vandervelde, S. (2014) The influence of process accountability and accounting standard type on auditor usage of a status quo heuristic. *Accounting Organizations and Society*, 39 (1), 59-74.

Miller P. & Bahnson, P.R. (2002). Quality financial reporting. *Journal of Accountancy*, 193 (4), 70-74.

Mock, T.J., Gray, G.L., Coram, P.J & Turner, J.L. (2009). Perceptions and misperceptions regarding the unqualified auditor's report by financial statement preparers, users, and auditors. *Accounting Horizons*, 25 (4), 659-684.

Moher, D. Stewart, L., & Shekelle, P. (2015). All in the Family: systematic reviews, rapid reviews, scoping reviews, realist reviews, and more. *Systematic Reviews*, 4(1), 183-194.

Montoya del Corte, J., Palazuelos E. & Sañudo, L. (2015). Evolución de la auditoría de cuentas en España: situación actual y perspectivas de futuro. *Gestión Joven Revista de la Agrupación Joven Iberoamericana de Contabilidad y Administración de Empresas (AJOICA)*, 14, 21 – 37.

Moreno, A., & Casasola, A. (2016). A readability evolution of narratives in annual reports: a longitudinal study of two Spanish companies. *Journal of Business and Technical Communication*, 30 (2), 202–235.

Muñoz-Izquierdo, N., Camacho-Miñano, M.M., & Pascual-Ezama, D. (2017). Contenido del informe de auditoría en el año previo a la declaración del concurso de acreedores. Contraste empírico para el caso español. *Spanish Journal of Finance and Accounting/Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 46 (1), 92-126.

Muñoz-Izquierdo, N., Camacho-Miñano, MM. & Pascual-Ezama, D. (2018). *The impact of auditing on financial distress prediction*. Tesis doctoral UCM. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=151801>

Myllymaeki, E. (2014). The Persistence in the Association between Section 404 Material Weaknesses and Financial Reporting Quality. *Auditing-A Journal of Practice and Theory*, 33 (1), 93-116.

Neu, D. (1991). Trust, impression management and the auditing profession. *Critical Perspectives on Accounting*, 2(4), 295-313.

Nichita, M. & Turlea, C. (2015). Approach regarding a framework for risk reporting in order to enhance the related good practices. *Amifeatru Economic*, 17 (40), 1108-1121.

Nicholls, C. (2016). The impact of SEC investigations and accounting and auditing enforcement releases on firms' cost of equity capital. *Review of Quantitative Finance and Accounting*, 47 (1), 57-82.

Norma Internacional de Auditoría (NIA) 700 Formacion de la Opinión y Emision del Informe de Auditoría sobre los Estados Financieros.

Novales, A. (2010). *Análisis de regresión* [Regression analysis]. Disponible en: <https://www.ucm.es/data/cont/docs/518-2013-11-13-Analisis%20de%20Regresion.pdf>

O'Leary, Z. (2014). *The essential guide to doing your research project*. 2nd ed. Sage: London.

Oliveira, J., Serrasqueiro, R. & Mota, S. (2018), Determinants of risk reporting by Portuguese and Spanish non-finance companies, *European Business Review*, 30 (3), 311-339.

Ozlanski, M. E. (2019). Bright lines vs. blurred lines: When do critical audit matters influence investors' perceptions of management's reporting credibility?. *Advances in Accounting*, 100416.

PCAOB (2013). Release No. 2013-005 August 13, 2013 *PCAOB Rulemaking Docket Matter No. 034*. Disponible en: https://pcaobus.org/Rulemaking/Docket034/Release_2013-005_ARM.pdf

PCAOB (2013). *PCAOB Proposes a New Auditing Standard to Enhance the Auditor's Reporting Model*. Disponible en: https://pcaobus.org/News/Releases/Pages/08132013_OpenMeeting.aspx

PCAOB (2017). Release No. 2017-001 June 1, 2017 *PCAOB Rulemaking Docket Matter No. 034*. Disponible en: <https://pcaobus.org/Rulemaking/Docket034/2017-001-auditors-report-final-rule.pdf>

PCAOB (2018). *Staff guidance: changes to the auditor's report*. Disponible en: <https://pcaobus.org/Standards/Documents/PCAOB-Auditors-Report-Guidance-8-23-18.pdf>

PCAOB (2019). *Implementation of critical audit matters: a deeper dive on the communication of CAMs*. Disponible en: <https://pcaobus.org/Standards/Documents/Implementation-Critical-Audit-Matters-Deeper-Dive-Communication-of-CAMs.pdf>

Pennebaker, J. W., Boyd, R. L., Jordan, K. & Blackburn, K. (2015). *The development and psychometric properties of LIWC2015*. Austin, TX: University of Texas at Austin. <http://hdl.handle.net/2152/31333>

Pinto, I. & Morais, A.I. (2019). What matters in disclosures of key audit matters: Evidence from Europe. *Journal of International Financial Management and Accounting*, 30, 145– 162.

Pérez-Pérez, Y., Camacho-Miñano, M.M., & Segovia-Vargas, M. J. (in press). Risk on financial reporting in the context of the new audit report in Spain. *Revista de Contabilidad - Spanish Accounting Review*

Porumb, V. A., Karaibrahimoglu, Y. Z., Lobo, G. J., Hooghiemstra, R., & De Waard, D. (2018). *Is more always better? disclosures in the expanded audit report and their impact on loan contracting*. SSRN. Disponible en: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3216492

Porter, B. (1993). An empirical study of the audit expectation-performance gap. *Accounting and Business Research*, 24, Winter, 49-68.

Prasad, P. & Chand, P. (2017). The Changing Face of the Auditor's Report: Implications for Suppliers and Users of Financial Statements. *Australian Accounting Review*, 27 (4), 348-367.

PWC (2019). *The future of audit: a framework for debate*. Disponible en: <https://www.pwc.co.uk/who-we-are/future-of-audit/future-of-audit-report.pdf>

PWC (2014). *Corporate performance: What do investors want to know? Innovate your way to clearer financial reporting*. Disponible en: <https://www.pwc.com/gx/en/services/audit-assurance/corporate-reporting/investor-view/investor-survey-edition.html>

Pyzoha, J. (2015). Why do restatements decrease in a clawback environment? an investigation into financial reporting executives' decision-making during the restatement process. *Accounting Review*, 90 (6), 2515-2536.

Quick, R., & Schmidt, F. (2018). Do audit firm rotation, auditor retention, and joint audits matter?—An experimental investigation of bank directors' and institutional investors' perceptions. *Journal of Accounting Literature*, 41, 1-21.

Quick, R. (2019). Do clients business scandals affect the reputation of Audit firms?. Working paper. Disponible en:

<https://riuma.uma.es/xmlui/bitstream/handle/10630/18019/Malaga2019.pdf?sequence=3&isAllowed=y>

Rajgopal, S. & Venkatachalam, M. (2011). Financial reporting quality and idiosyncratic return volatility. *Journal of Accounting and Economics*, 51 (1-2), 1-20.

Ramírez-Esparza, N.; Pennebaker, J.W.; García F.A. & Suriá, R. (2007). La psicología del uso de las palabras: un programa de computadora que analiza textos en español, *Revista Mexicana de Psicología*, 24, 85-99.

Ratzinger-Sakel, N. V., & Gray, G. L. (2015). Moving toward a learned profession and purposeful integration: Quantifying the gap between the academic and practice communities in auditing and identifying new research opportunities. *Journal of Accounting Literature*, 35, 77-103.

Ratzinger-Sakel, N. V., & Theis, J. (2018). *Does considering key audit matters affect auditor judgment performance?*. SSRN. Disponible en: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3003318

Reid, L. C., Carcello, J. V., Li, C. , Neal, T. L. & Francis, J. R. (2019). Impact of auditor report changes on financial reporting quality and audit costs: evidence from the United Kingdom. *Contemporary Accounting Research*, 36, 1501-1539.

Rematzki, J. (2018a). Does the Disclosure of Key Audit Matters Reduce the Audit Expectation Gap?. Revise and resubmit (1st round review) at International Journal of Auditing. Previous versions of this paper were presented at 41st Annual Congress of the European Accounting Association. Disponible en: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/ijau.12190>

Rematzki, J. (2018b). The Impact of Information Precision in Key Audit Matters for Non-Professional Investors. Working paper. Disponible en: [file:///C:/Users/yperez/Downloads/Doktorarbeit_Johanna%20Rematzki_FINAL_1%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/yperez/Downloads/Doktorarbeit_Johanna%20Rematzki_FINAL_1%20(2).pdf)

Rematzki, J. (2020). Do key audit matters impact financial reporting behavior?. *International Journal of Auditing*, 1-13. Disponible en: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/ijau.12190>

Reynolds, J. K., & Francis, J. R. (2000). Does size matter? The influence of large clients on office-level auditor reporting decisions. *Journal of Accounting and Economics*, 30 (3), 375-400.

Robson, K., Humphrey, C., Khalifa, R., & Jones, J. (2007). Transforming audit technologies: business risk audit methodologies and the audit field. *Accounting, Organization and Society*, 32 (4-5), 409-438.

Ruiz Barbadillo, E. (1998). Dimensiones informativas y objetivos del informe de auditoría. *Revista De Contabilidad - Spanish Accounting Review*, 1 (2), 129-152. Recuperado a partir de <https://revistas.um.es/rcsar/article/view/384661>.

Ruiz-Barbadillo, E., Gómez-Aguilar, N., & Aguilar-Contreras, G. (2002). Una comparación intersectorial y por tamaño de la calidad de la información contable a través del análisis del informe de auditoría [A cross-sector comparison and size comparison of the quality of accounting information

through the analysis of the audit report]. *Spanish Journal of Finance and Accounting/Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 31 (112), 545–581.

Ruhnke, K. & Schmidt, M. (2014). The audit expectation gap: existence, causes, and the impact of changes. *Accounting and Business Research*, 44 (5), 572-601.

Rutherford, B.A. (2003). Obfuscation, textual complexity and the role of regulated narrative accounting disclosure in corporate governance. *Journal of Management and Governance*, 7 (2), 187-210.

Ryan, S. (2012). Risk reporting quality: implications of academic research for financial reporting policy. *Accounting and Business Research*, 42 (3), 295-324.

Salehi, M. (2011). Audit expectation gap: Concept, nature and trace. *Journal of Management and Governance*, 7 (2), 187-210.

Samsonova-Taddei, A., & Humphrey, C. (2015). Risk and the construction of a European audit policy agenda: The case of auditor liability. *Accounting, Organizations and Society*, 41, 55-72.

Sandell, N., & Svensson, P. (2016). The language of failure: The use of accounts in financial reports. *International Journal of Business Communication*, 53 (1), 5-26.

Sikka, P. (2009). Financial crisis and the silence of the auditors. *Accounting, Organizations and Society*, 34 (6-7), 868-873.

Singleton-Green, B. (2012). Commentary: financial reporting and financial stability: Causes and effects. *Australian Accounting Review*, 22 (1), 15-17.

Sirois, L. P., Bédard, J., & Bera, P. (2018). The informational value of key audit matters in the auditor's report: Evidence from an eye-tracking study. *Accounting Horizons*, 32 (2), 141-162.

Smith, K. (2019). *Tell Me More: A content analysis of extended auditor reporting in the United Kingdom*. Disponible en: <https://ssrn.com/abstract=2821399>.

Srinivasan, P. & Marques, A.C. (2017). Narrative analysis of annual reports: a study of communication efficiency. *IIM Bangalore Research Paper*, 486. Disponible en: <https://ssrn.com/abstract=2611890>

Staw, B., McKechnie, P. & Puffer, S., (1983). The justification of organizational performance. *Administrative Science Quarterly*, 28 (4), 582–600

Sunder, S. (2015). Risk in Accounting. *ABACUS*, 51 (4), 536-548.

Tahinakis, P. & Samarinas, M. (2016). The incremental information content of audit opinion. *Journal of Applied Accounting Research*, 17 (2), 139-169.

Taslina, A., & Fengju, X. (2019). Stakeholders' trust towards the role of auditors: A synopsis of audit expectation gap. *Journal of Management Science*, 6 (1), 43-49.

Taslina, A., & Fengju, X. (2020). Existence of the audit expectation gap and its impact on stakeholders' confidence: The moderating role of the financial reporting council. *International Journal of Financial Studies*, 8 (1), 1-25.

Tausczik, Y. R., & Pennebaker, J. W. (2010). The psychological meaning of words: LIWC and computerized text analysis Methods. *Journal of Language and Social Psychology*, 29 (1), 24–54.

Toumeh, A., Yahya, S., & Walid Z. (2018). Expectations gap between auditors and user of financial statements in the audit process. *Asia-Pacific Management Accounting Journal*, 13 (3), 79-107.

Tranfield, D., Denyer, D., & Smart, P. (2003). Towards a methodology for developing evidence-informed management knowledge by means of systematic review. *British Journal of Management*, 14 (3), 207–222.

Trpeska, M., Atanasovski, A., & Lazarevska, Z. B. (2017). The relevance of financial information and contents of the new audit report for lending decisions of commercial banks. *Journal of Accounting and Management Information Systems*, 16 (4), 455-471.

Vanstraelen, A., Schelleman, C., Meuwissen, R., & Hofmann, I. (2012). The audit reporting debate: Seemingly intractable problems and feasible solutions. *European Accounting Review*, 21 (2), 193-215.

Velte, P. & Issa, J. (2019). The impact of key audit matter (KAM) disclosure in audit reports on stakeholders' reactions: a literature review. *Problems and Perspectives in Management*, 17 (3), 323-341.

Velte, P. (2018). Does gender diversity in the audit committee influence key audit matters' readability in the audit report? UK evidence. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 25 (5), 748-755.

Verdi, R. (2012). Discussion of financial reporting frequency, information asymmetry, and the cost of equity. *Journal of Accounting and Economics*, 54 (2-3), 150-153.

West, B. P. (2001). On the social history of accounting: the bank audit by Bruce Marshall. *Accounting History*, 6, 11-30.

Wong, R.M.K., Firth, M.A. & Lo, A.W.Y. (2018). The impact of litigation risk on the association between audit quality and auditor size: Evidence from China. *Journal of International Financial Management & Accounting*, 29 (3), 280-311.

Yang, Yu, Liu & Wu (2018). Corporate risk disclosure and audit fee: A text mining Approach. *European Accounting Review*, 27 (3), 583-594.

Zenzerovic, R. & Valic-Vale, M. (2016). Diagnosing companies in financial difficulty based on the auditor's report. *Croatian Operational Research Review*, 7(1), 147-158.

Zhang, S., Aerts, W., & Pan, H. (2019). Causal language intensity in performance commentary and financial analyst behaviour. *Journal of Business Finance and Accounting*, 46, 3–31.

Zhou, M. (2019). The Effect of Key Audit Matters on Firms' Capital Cost: Evidence from Chinese Market. Disponible en :

SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3470587> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3470587>

Zorio- Grima, A. & Carmona, P. (2019). Narratives of the Big-4 transparency reports: country effects or firm strategy?. *Managerial Auditing Journal*, 34 (8), 951-985.

Yolanda Pérez

yolape01@ucm.es

Universidad Complutense de Madrid UCM)

Facultad de Económicas y Empresariales

Campus de Somosaguas

28223 - Pozuelo de Alarcón, Madrid, Spain

yperez@kpmg.es

Senior Manager

KPMG

28046 – Paseo de la Castellana, 259 C, Madrid,
Spain

EXPERIENCIA LABORAL

KPMG. Noviembre 2007 – Actualidad. Senior Manager en Auditoría y Consultoría.

Deloitte. Agosto 2000 - Noviembre 2007. Supervisora de auditoría.

FORMACIÓN

Tesis Doctoral en Contabilidad. Universidad Complutense de Madrid. Octubre 2017 -Actualidad

Tesis Doctoral: “El riesgo en la información financiera” (finalizada curso 2019/2020).

Directoras de la tesis: Dra. María-del-Mar Camacho-Miñano y Dra. María Jesús Segovia Vargas.

Certificada como evaluadora de la función de Auditoría Interna, IAI. Febrero de 2018.

Certificada en Compliance por ASCOM. Febrero 2017.

Postgrado en Compliance (5ª edición), UC3M. Octubre 2016-Mayo 2017.

Postgrado en Business y Management, Cámara de Comercio de Madrid. Octubre 2016-Mayo 2017.

Certificada en Auditoría Interna (Certified in Internal Audit, “CIA”). Instituto de Auditores Internos. Febrero 2012.

Certificada en Aseguramiento y Gestión de Riesgos (Certified in Risk Management Assurance , “CRMA”). Instituto de Auditores Internos. Febrero 2012.

Inscrita en el Registro Oficial de Auditores (ROAC), ICJCE. Marzo 2011.

Executive MBA, ESADE- Febrero 2011 - Junio 2012.

Diplomada en Turismo, UNED. Octubre 2006 - Junio 2010.

Licenciada en Historia, UNED. Octubre 2005 - Junio 2010.

Licenciada en Administración y Dirección de Empresas en la Universidad Autónoma de Madrid. Octubre 1996 - Junio 2000.

ESTANCIA DE INVESTIGACIÓN

Estancia durante tres meses (octubre a diciembre de 2019) para realizar labores de investigación y formación en la UNED con Dra. Laura Parte, Profesora Titular de Economía Financiera y Contabilidad en la Facultad de CCEE y EEEE de la UNED.

EXPERIENCIA COMO PROFESORA

UCM- Master en Finanzas 2 sesiones de 2 horas en Noviembre de 2018 y 2019.

UC3M y Pompeu Fabra- Master en Compliance. Octubre 2015-Actualidad.

ICADE- Master en Auditoría Octubre 2013-Actualidad

ESADE- PMD y EMBA - tutora de proyectos. Octubre 2016-Actualidad

UC3M- Profesora Asociada en el Departamento de Ingeniería y Organización- Octubre 2012-Junio 2015.

PUBLICACIONES

Pérez-Pérez, Y., Camacho-Miñano, M.M. y Segovia-Vargas, M. J. (2019) Análisis de los nuevos informes ampliados de auditoría: El caso de las empresas cotizadas españolas, *Cuadernos de Contabilidad*, 49.

Pérez-Pérez, Y., Camacho-Miñano, M.M. y Segovia-Vargas, M. J. (en progreso). Risk on financial reporting in the context of the new audit report in Spain. *Revista de Contabilidad - Spanish Accounting Review (JCR)*.

Pérez-Pérez, Y., (2020). ‘Tres motivos para avanzar en los Sistemas de Control de Información No Financiera (SCIINF) en 2020’. Publicación de un Artículo en la revista digital de Tendencias KPMG: <https://www.tendencias.kpmg.es/2020/03/sciinf-2020/>

Pérez-Pérez, Y., (2019). ‘Un paso adelante en el Sistema de Control Interno sobre la Información No Financiera (SCIINF)’. Publicación de un Artículo en la revista digital de Tendencias KPMG: <https://www.tendencias.kpmg.es/2020/01/sciinf-informacion-no-financiera-control/>

Pérez-Pérez, Y., (2019). Auditoría Interna 4.0: una función en transformación. Tendencias digital KPMG: ‘Auditoría Interna 4.0: una función en transformación’: <https://www.tendencias.kpmg.es/2019/04/auditoria-interna-4-0-una-funcion-en-transformacion/>

Pérez-Pérez, Y., (2019). ‘Nuevas tendencias en control interno: saliendo de la zona de confort’.. Publicación de un Artículo en la revista digital de Tendencias KPMG: <https://www.tendencias.kpmg.es/2019/08/control-interno-tendencias/>

Pérez-Pérez, Y., (2019). ‘Reinventando el concepto de riesgo’ . Publicación de un Artículo en la revista digital de Tendencias KPMG: <https://www.tendencias.kpmg.es/2019/10/riesgo-reinventar-concepto/>

“Código de Buenas Prácticas para la gestión del talento y mejora de la competitividad de las empresas”. Ejecon y Mashumano. 2018. (Co-autor)

Pérez-Pérez, Y., (2017). “La gestión de riesgos como herramienta para generar valor” ACI KPMG.

PRESENTACIONES EN CONFERENCIAS, TALLERES, SIMPOSIOS Y COLOQUIOS DE DOCTORADO

Pérez-Pérez, Y., Camacho-Miñano, M.M. y Segovia-Vargas, M. J. (2019). Risk on financial reporting in the context of the new audit report in Spain. Accésit en el Ph Day CEE y EE.

Participación en el Doctoral Roundtable in Management 2019 en UCM. 22 Noviembre 2019.

Participación en el seminario 2 “Risks and Auditing” .Financial Accounting II. Curso 2019/20. 12 Diciembre 2019.

Pérez-Pérez, Y., Camacho-Miñano, M.M. y Segovia-Vargas, M. J. (2019). Estudio de los nuevos informes ampliados de auditoría en las empresas cotizadas españolas. I Encuentro Internacional de Economistas Contables. 16 y 17 Mayo, 2019.

Pérez-Pérez, Y., Camacho-Miñano, M.M. y Segovia-Vargas, M. J. (2019). Risk on financial reporting in the context of the new audit report in Spain. Ponente en VIII Jornadas AECA, valoración, financiación y gestión de riesgos: "Transparencia y Competitividad. Riesgos y Oportunidades para las Pymes españolas". 22 y 23 Noviembre 2018.

Pérez-Pérez, Y., Camacho-Miñano, M.M. y Segovia-Vargas, M. J. (2019). Risk on financial reporting: insights from the research. Ponente en el XVIII International Conference (ASEPUC), Madrid, 2018.

Pérez-Pérez, Y., Camacho-Miñano, M.M. y Segovia-Vargas, M. J. (2019). Riesgos en la información financiera: Perspectivas desde la investigación. Speaker in the 7th Workshop on Risk Management and Insurance. RISK 2018 Congreso. Santander, 25-26 Abril, 2018. Publicación en Cuadernos de la Fundación Mapfre: “Contributions to Risk Analysis: Risk 2018”

Discussant of the article ‘Audit report disclosures for explaining business failure. An application of parametric and non-parametric methodologies’ en un seminario de investigación. UCM, Febrero 2017.

INTERESES DE INVESTIGACIÓN

Auditoría financiera

Contabilidad Financiera.

Contabilidad Direcciónl.

Gobierno Corporativo

Gestión del riesgo

FORMACIÓN ADICIONAL

Seminarios de Investigación, UCM, cursos 2017-2020.

IDIOMAS

Español: Nativo.

Inglés: Fluido

Francés: Fluido.

PERTENENCIA A ASOCIACIONES PROFESIONALES

ICJCE (Instituto de Censores Jurados de Cuentas de España)

IAI (Instituto de Auditores Internos)

ROAC (Registro Oficial de Auditores de Cuentas)

ASCOM (Asociación Española de Compliance)